

har behandlet denne skattesag, ikke alene deltager som sekretariatsmedhjælp, men også i en vid udstrækning som rådgiver for skatteankenævnet, når pågældende persons skattesag behandles, altså når klagen behandles i skatteankenævnet. Det føles ejendommeligt for den enkelte skatteyder, og det er ikke noget, der sikrer en ordentlig tiltro til systemet, og det bliver vi nødt til at tage fat om.

Så det er vores opfattelse, at der reelt eksisterer habilitetsproblemer, om ikke andet så i hvert fald i folks bevidsthed, og det er i meget vid udstrækning Folketingets opgave at prøve at komme den form for opfattelse af skattesystemet til livs.

Så vil jeg sige noget specifikt til de forskellige bemærkninger, der var. Først til skatteministerens bemærkninger om, at i skatteankenævnene er der en tredjedel af klagerne, der får helt eller delvis medhold. Jeg vil sige, at det selvfølgelig umiddelbart kan virke fornemt, at der er en tredjedel, der får medhold eller delvis medhold, men det kunne jo, som jeg sagde for et øjeblik siden, være, fordi der er nogen, der klager, som måske egentlig også ville have fået medhold, men som ikke har tiltro til, at deres sag vil blive behandlet uvildigt, på grund af en generel mistro til skattesystemet. Og det skal vi til livs.

Skatteministeren siger så også: Hvem skal yde sekretariatsbistanden, hvis ikke det er den lokale skatteforvaltning? Det er der meget, meget bevidst ikke taget stilling til i beslutningsforslaget, for det er klart, at det må komme an på en drøftelse, når og hvis forslaget bliver vedtaget, hvad der så er stemning for.

Det skal ikke være nogen hemmelighed, at det er Fremskridtspartiets opfattelse, at det bør være private, der engageres til denne sekretariatsydelse, at det bør være revisorer, advokater, der kan rekvireres, men vi vil være åbne for et forslag, der siger, at det evt. er nabokommunens skatteforvaltning, der yder sekretariatsbistanden. Vi mener ikke, at det vil være det bedste, men det vil være bedre end den eksisterende situation. Så hvis vi kan få stemning for det, er vi også indstillet på at støtte, at man gør det, men det må bero på en forhandling, hvis og når dette forslag bliver vedtaget.

Ministeren siger også: Man kunne evt. give mindre kommuner mulighed for at få ekstern bistand. Det synes jeg indicerer, at ministeren måske ikke er helt enig med sig selv, når ministeren tidligere sagde, at det ville medføre meromkostninger, hvis man lavede uvildig, ekstern

sekretariatsbistand, frem for at det var den lokale skatteforvaltning, som ydede sekretariatsbistanden.

For os at se er det ikke givet, at det koster mere, at man får ekstern bistand. Det giver ikke sig selv, som det gav det for ministeren, og det synes jeg også ministeren selv er opmærksom på, når han siger, at vi måske skulle give de mindre kommuner mulighed for at få ekstern bistand.

Den socialdemokratiske ordfører siger, at han har fået oplyst, at det foregår betryggende i dag, men hvis der kan komme nogle eksempler på noget andet, må vi jo kigge på det, osv. Jeg må sige, at de eksempler, jeg får – men det kan være, fordi det er forskellige skatteydere, der henvender sig til os – er de stik modsatte. Jeg får meget, meget entydigt, efter at jeg har taget denne sag op, den melding, at der er en masse skatteydere, der ikke har tiltro til systemet, for de siger: Det nytter ikke noget at klage, for skatteankenævnet blåstempler jo bare det, skatteforvaltningen har vedtaget. Og den mistro skal vi til livs. Derfor undrer det mig lidt, at den socialdemokratiske ordfører kan have det helt overvejende udgangspunkt, at det foregår helt betryggende, og at der ikke er nogen problemer i dag.

Jeg må sige, jeg er lidt mere glad for meldingen fra Venstres ordfører, om end det jo umiddelbart også var en afvisning af forslaget. Jeg vil sige, at forslaget ikke lægger op til en heksejagt på den måde, det foregår i dag. Forslaget lægger op til en diskussion af, om ikke det var mere hensigtsmæssigt at etablere sekretariatsbistand fra andre end den lokale skatteforvaltning selv; så det er ikke nogen heksejagt. Det var det udtryk, som Venstres ordfører brugte. Det er ikke det, der er lagt op til i forslaget.

Jeg er glad for, at Venstres ordfører dog sagde, at der kan være behov for ændringer i den nuværende tilstand på området, og at forslaget måske kunne være en anledning til, at man fik det diskuteret og kom med forslag til andre ændringer.

Til SF's ordfører skal jeg blot sige, at jeg er glad for den positive modtagelse, som også lægger op til en god diskussion.

Og når den radikale ordfører, fru Elisabeth Arnold, siger, at skatteankenævnet jo skal have kompetent bistand, og at det derfor er en god idé, at eksempelvis den lokale skatteforvaltnings skattechef deltager, må konklusionen på det, fru Elisabeth Arnold siger, jo være, at skat-