

kan altså ikke se noget symptom på utilfredshed eller på, at der skulle være inhabilitetsproblemer.

Men det er klart, der kan tænkes at være en stemning af inhabilitet. Vi ved, at i 82 pct. af skatteankenævnene deltager skattechefen eller den ligningsansvarlige i nævnens møder. Man kan forestille sig situationen set fra skatteankenævnens læge medlemmers side: Der sidder altså en lægmand i skatteankenævnet eventuelt som formand for skatteankenævnet; han er måske landmand eller brandmand eller sådan noget, og så sidder han dér og skal behandle en klients klage, og klienten er mandsopdækket med én eller to bisiddere med høj skattemæssig og juridisk ekspertise. Det kan være meget svært for den lægmand, der sidder på system-siden, at skulle forsvare sig over for de meget kyndige skatteeksperter, der sidder på klientens side. Derfor kan det være en stor støtte, og det kan være en nødvendig støtte for nævnsmedlemmet at have en ekspert fra systemet ved sin side for simpelt hen at kunne klare sig i den ulige kamp, det ellers ville være.

Så jeg synes, det næsten er et uløseligt problem, at skatteankenævnet, som jo er bemandet med lægfolk, er nødt til at have noget ekspertise, og den person, der kommer og klager, er ikke altid så hjælpeløs, som man måske skulle tro umiddelbart.

Jeg tror, den bedste måde er i åbenhed at få en diskussion om disse problemer og sige, at der kan være habilitetsproblemer, det kan ikke udelukkes. Men vi mener ikke, man skal skride ind og sige, at man vil afskære systemets folk fra at deltage i skatteankenævnsmøderne; det ville være helt urimeligt, og det ville stille skatteankenævnet meget dårligt. Så i stedet for skal vi tage en diskussion om det, sådan at de enkelte skatteankenævn bliver opmærksom på, at der kan være et problem.

Debat om det, det er i orden, men lovindgreb, det går vi ikke med til.

Frank Aaen (EL):

Enhedslisten er positiv over for det foreliggende forslag. Vi har den principielle opfattelse, at klager borgerne, skal det naturligtvis ikke være dem, der klages over, der skal tage stilling til klagen eller på anden måde påvirke klagens behandling, og det er ligegyldigt, om det er politiet, eller det er miljø- eller skattesager.

Så vil jeg dog godt tilføje, at det ikke er så groft inden for dette område, som vi ser det i

andre tilfælde, og som forslagsstillerne også selv gør opmærksom på, er der jo nogle regler vedrørende habilitet og kontrol af habilitet eller inhabilitet, så det er ikke det grelleste eksempel, vi har.

Men vi er positive over for, at der skal kigges på det, og har Fremskridtspartiet også konkrete eksempler på, hvordan det her har været et problem, og at der har været inhabilitet, synes jeg, at vi skal være med til at få fjernet problemet og være med til at få skabt fuld retssikkerhed inden for området. Derfor er vi positive i den videre behandling af forslaget.

Kristian Thulesen Dahl (FP):

Jeg vil gerne indledningsvis takke for modtagelsen af forslaget. Det er jo sådan, at det, forslaget går ud på, er at skabe en situation, hvor den enkelte skatteyder kan have den helt klare opfattelse af skatteforvaltningen og skatteankenævnet, at når man klager over skatteforvaltningen, er man sikret en uvildig og objektiv behandling af sin klagesag i skatteankenævnet.

Det er sådan i dag, at der rent faktisk i visse kredse er stor mistro til den måde, klager behandles på, og det bør skatteministeren og hele Folketinget være meget opmærksom på. Det antal sager, der klages over, kunne jo også have noget at gøre med, at man evt. har mistro til den måde, det foregår på. Det vil sige, at forslaget tager sit udgangspunkt i, hvordan den enkelte skatteyder opfatter systemet.

Jeg vil godt sige til skatteministeren, at vi i Fremskridtspartiet er opmærksomme på, at når der foreligger et konkret eksempel på inhabilitet, hvor eksempelvis en skattechef har deltaget i behandlingen af en konkret skattesag og den går i Skatteankenævnet, så er skattechefen selvfølgelig inhabil og deltager normalt heller ikke i behandlingen i skatteankenævnene. Og i det omfang skattechefen gør det, er vi også opmærksomme på, at Landsskatterettens praksis er at afvise de sager og efter ny dom her i oktober 1994 at henvise dem til fornyet behandling i skatteankenævnet, hvor de tidligere henviste dem til fornyet behandling i skatteforvaltningen.

Det er vi opmærksomme på, men ikke desto mindre kan det jo for den enkelte skatteyder, der kommer op på skatteforvaltningen og ser skattechefen sidde ved det ene skrivebord og den person, som behandler ens skattesag, sidde ved det andet skrivebord, opfattes som ejendommeligt, at skattechefen, hvis medarbejdere