

(Kort bemærkning).

Frank Aaen (EL):

Skal jeg forstå fru Fischer Boel sådan, at Venstre ikke længere er særlig bekymret over statsgælden? For der er ingen tvivl om, at den væsentligste enkeltforklaring på statsgældens eksplosive vækst er denne pensionsfradragsordning.

Gitte Seeberg (KF):

Da den konservative ordfører, hr. Flemming Hansen, ikke kan være til stede, skal jeg på hans vegne sige følgende:

Med forslaget kan man sige om Enhedslisten, at de viser deres sande ansigt og skaber mulighed for, at kommende pensionister, der anvender de ordninger, der er omtalt i beslutningsforslaget, føler fornyet utryghed for deres pensionsforhold. Dette er urimeligt.

Jeg kan på den konservative folketingsgruppes vegne oplyse, at vi under ingen omstændigheder vil være med til at forringe pensionisternes pensionsforhold, og at vi derfor ikke kan støtte beslutningsforslaget.

Tommy Dinesen (SF):

Da mit partis ordfører, hr. Jes Lunde, stadig væk ikke kan være til stede, skal jeg kort sige, at Enhedslistens forslag er en gentagelse af deres ændringsforslag til finansloven.

SF er imod at fjerne fradragsretten på arbejdsmarkedspensioner. Vi mener faktisk, at det er fornuftigt at få udbredt arbejdsmarkedspensionerne til de mange, der hidtil har været dårligt pensionsdækket. Vi ønsker i modsætning til Enhedslisten dækningen udvidet, så staten foretager indbetalinger for arbejdsløse. Samtidig er vi enige i, at det er afgørende at fastholde en ordentlig folkepension til dem, der ikke har fået nogen supplerende pensionsdækning. Bl.a. for at sikre dette vil vi gerne ophæve fradragsretten for indbetalinger på kapitalpensioner, men arbejdsmarkedspensionen får Enhedslisten os ikke til at gribe ind over for.

Kristian Thulesen Dahl (FP):

Jeg skal med det samme sige, at jeg tror, at Fremskridtspartiet og Enhedslisten opfatter verden på meget forskellige måder. Vi har ikke den opfattelse, at det nødvendigvis er sådan, at hvis man har et fradrag, er det et skattetilskud.

Jeg må sige til hr. Frank Aaen om det beslutningsforslag, som ligger på bordet, at Fremskridtspartiet ikke kan støtte forslaget. Vi synes, det lægger gift for folks lyst til at spare op til

egen pension, hvilket vi synes er en fantastisk god ting.

Jeg må også sige, at der er flere ting, som Enhedslisten ikke tager med i bemærkningerne til forslaget, og som man loyalt burde have medtaget.

Det drejer sig om to ting. For det første mener jeg ikke, at Enhedslisten i bemærkningerne tager hensyn til, at der sker en beskatning ved udbetaling af pension, hvilket har en indvirkning på det provenu, som Enhedslisten taler om kan skaffes.

For det andet har Enhedslisten heller ikke taget højde for, at vi har realrenteafgift i Danmark. Uanset at Fremskridtspartiet synes, det er en dårlig ordning, og uanset at det også var meningen, da den blev indført, at den skulle afskaffes igen, så er den ikke afskaffet, og realrenteafgiften indbringer hvert eneste år mange milliarder kroner til statskassen.

Det er hensyn, som Enhedslisten må tage med og vurdere, når man diskuterer provenustørrelser i forbindelse med dette forslag. Så der er mange ting, der gør, at Fremskridtspartiet ikke kan støtte beslutningsforslaget, og vi glæder os over, at vi allerede nu kan registrere, at der heller ikke bliver flertal for det.

Elisabeth Arnold (RV):

Jeg synes, at skatteministeren var for venlig i sin afvisning af dette beslutningsforslag fra Enhedslisten. Skatteministeren sagde, at han desværre ikke kunne støtte Enhedslistens forslag. Jeg synes, skatteministeren skulle have sagt rent ud, at han overhovedet ikke på nogen som helst måde kunne støtte Enhedslistens forslag.

Det kan Det Radikale Venstre heller ikke. Vi har i flere årtier haft en økonomisk udvikling i Danmark, der var sådan, at den animerede til gældsstiftelse.

Nu er den økonomiske politik sådan, og det har ændret sig på den måde, at vi nu for en gangs skyld har en opsparingskvote, som vi kan være bekendt, en opsparingskvote, som nærmer sig - ja, som oven i købet overstiger det, de har f.eks. i Tyskland, hvor man har stor tradition for privat opsparing.

Det skal vi holde fast i. Det er sundt for samfundet, og det er vigtigt for den enkelte, at man har en fornemmelse af, at man kan bidrage til sin egen alderdom. Det skal vi fortsætte med.

Der er ikke tale om skattefrihed, som flere tidligere ordførere har været inde på. Der er tale