

Endelig vil jeg gerne bede skatteministeren bekræfte, at vi taler om et tabt årligt skatteprovenu, som i øjeblikket er i størrelsesordenen 27 mia. kr.

Per Kaalund (S):

Jeg kan kort sige, at Socialdemokratiet ikke kan støtte dette beslutningsforslag, og at vi henholder os til ministerens udtalelser. I øvrigt har hr. Frank Aaen ved flere lejligheder i forbindelse med spørgetiden været inde på problematikken og har dér fået uddybende svar på de stillede spørgsmål.

I Socialdemokratiet støtter vi, at pensionssystemerne er under opbygning, og vi ser dem også gerne udvidet. Det gælder også de arbejdsmarkedspensionsordninger, som nu er startet over en bred front. I øvrigt skal det bemærkes, også til hr. Frank Aaen, at en beslutning af denne art vil være et indgreb i overenskomststoffet. Det er som led i overenskomsterne, at disse arbejdsmarkedspensioner etableres.

Vi betragter fradrag af indbetalinger til pensionsordninger som et aktiv for staten, idet de som nævnt af skatteministeren bliver beskattet ved udbetalingen, og vi kan heller ikke medvirke til den enorme finanspolitiske lempelse, der ville ligge i at slippe 27 mia. kr. ud årligt til forbrug.

(Kort bemærkning).

Frank Aaen (EL):

Jeg er meget forbløffet over, at Socialdemokratiets ordfører ikke med bare én kort bemærkning kommer ind på det fuldstændig asociale, der ligger i denne fradragsret, som giver det største tilskud til pensionsopsparring til de rigeste, dem, der har råd til at sætte mange penge ind på deres pensionsordninger eller har en høj løn med pensionsordning. Det er fuldstændig udhulende for dem, der er arbejdsløse eller syge og for den halvdel af de ufaglærte, som ikke har nogen arbejdsmarkedspension, og som ikke får en krone i skattetilskud på baggrund af denne regel. Det er det mest asociale, vi overhovedet har i skattesystemet, og det vil fremme nogle klasseforskelle mellem fremtidens pensionister, som vi slet ikke kan forestille os i dag. Jeg kan ikke forstå, at man overhovedet ikke reflekterer over dét.

Jeg vil gerne understrege, at skattelovgivning i dette land ikke er et overenskomstspørgsmål. Hvis der skulle være tvivl om det, kan skatteministeren vel bekræfte det, men mon ikke vi kan være enige om det?

Til allersidst vil jeg spørge hr. Kaalund, om han ikke er lidt bekymret over den oplysning, der var i Det Fri Aktuelt den 17. januar 1995 om, at to tredjedele af de opsparinger, der sker på kapitalpensioner, er ren skattespekulation. Undrer det ikke, og er det noget, man også må overveje at lave om på?

(Kort bemærkning).

Per Kaalund (S):

Til hr. Frank Aaen vil jeg sige, at jeg ikke kan se noget asocialt i ordningen. Et er, at skatteydere med store indkomster selvfølgelig har mulighed for at indbetale større beløb på deres pensionsordninger; men i perioden, indtil pensionen skal udbetales, vil de jo også blive realbeskattet af det indestående, og ved udbetalingen vil de selvfølgelig også komme til at betale så meget højere skat.

I øvrigt vil jeg gerne bekræfte, at overenskomststoffet omfatter arbejdsmarkedspensionsordninger. De indgår i overenskomsterne og har gjort det i adskillige år, også på en række funktionærømråder, så disse bemærkninger ændrer ikke vores stillingtagen.

(Kort bemærkning).

Frank Aaen (EL):

Er hr. Kaalund enig i, at bankdirektøren, der har en årsløn på 2 mio. kr. med en 15 pct.s pensionsordning, får et skattetilskud til sin pensionsopsparring i størrelsesordenen 190.000 kr. årlig, hvorimod den lavtlønnede, der har en 5 pct.s pensionsordning, måske får et skattetilskud på 20-30.000 kr. om året, og at den arbejdsløse eller f.eks. den hjemmegående husmor får et årligt skattetilskud på 0,0 kr. til deres pensionsordninger?

Mariann Fischer Boel (V):

Da Venstres ordfører, hr. Jens Løgstrup Madsen, ikke kan være til stede, skal jeg fremkomme med følgende bemærkninger:

Venstre er af den opfattelse, at private i videst muligt omfang skal benytte sig af muligheden for at spare op til deres egen pension. At fjerne skattefradraget fra pensionsopsparring vil fjerne ethvert incitament for den enkelte til at tage et medansvar for sin egen økonomiske situation, når man på et eller andet tidspunkt er ude af arbejdsmarkedet.

Dette beslutningsforslags hensigt går i den stik modsatte retning. Derfor kan Venstre ikke støtte beslutningsforslaget.