

som lovgivning, der ændrer forventninger, for hvis man vil gøre indsigelse mod enhver lovgivning, ethvert lovforslag, under henvisning til, at nogle har haft forventninger, som ikke er blevet tilgodeset, så mener jeg, at næsten al lovgivning vil blive spoleret. Jeg synes, at man skal præcisere begrebet og anvende det på den strikte facon.

I øvrigt kan man sige om lovforslaget, at det består af to dele. Den ene del vedrører de almindelige lån til overkurs, og den anden vedrører knæklånene. For så vidt angår knæklånene, gælder den nye bestemmelse kun for lån, der er optaget efter den 1. februar 1995.

For så vidt angår de almindelige overkurslån, som lovforslaget sigter mod, gælder det, at kursgevinsten ved sådanne lån vil blive beskattet, men kun fra skæringsdatoen.

Man må sige, at der ikke er noget atypisk eller usædvanligt i, at der gennemføres en beskatning, hvor dispositionen, som i dette tilfælde er lånets stiftelse, har fundet sted før lovforslagets fremsættelse. Det, der er karakteristisk, er jo, at beskatningen er begrænset til den del af gevinsten, som først opstår efter lovforslagets fremsættelse. Den metode er blevet brugt mange gange i forbindelse med skattelovgivning, det er ikke noget nyt.

Den er også blevet anvendt under den borgerlige regering. Det skete f.eks. ved indførelsen af den generelle beskatning for selskabers vedkommende af kursgevinster og tab ved lov nr. 394 af 6. juni 1991 om skattemæssig behandling af gevinst og tab på fordringer og gæld. Så der er masser af fortilfælde, og det afgørende er selvfølgelig, at man bruger fremsættelsesdatoen som den skæringsdato, efter hvilken en kursgevinst vil blive beskattet. Jeg mener ikke, man kan sige, at det på nogen måde har tilbagevirkende kraft, men jeg bidrager gerne til belysning af dette spørgsmål i forbindelse med udvalgsarbejdet.

Hermed sluttede forhandlingen.

Afstemning

Lovforslagets overgang til anden behandling vedtoges uden afstemning.

Formanden:

Jeg foreslår, at lovforslaget henvises til Skatteudvalget.

Hvis ingen gør indsigelse mod dette forslag, betragter jeg det som vedtaget. (Ophold). Det er vedtaget.

Den næste sag på dagsordenen var:

3) Første behandling af beslutningsforslag nr. B 44:

Forslag til folketingsbeslutning om at ophæve fradragsretten for indskud på private pensionsordninger.

Af Frank Aaen (EL) og Jette Gottlieb (EL).
(Fremsat 24/1 95).

Lovforslaget sattes til forhandling.

Forhandling

Skatteministeren (Carsten Koch):

Vi har her i dag et forslag til behandling om, hvordan vi får demonteret bomben under fremtidens pensioner eller, som forslagsstillerne siger: Bomben under statsfinanserne.

Forslagsstillerne opfordrer regeringen til at ophæve fradragsretten for indskud på alle former for private pensionsordninger og anvende det ekstra skatteprovenu til at forhøje folkepensionen.

Lad mig lige indskyde, at når forslagsstillerne taler om private pensionsordninger, mener de alle former for pensionsordninger, også de arbejdsmarkedspensionsordninger, som i de senere år er blevet udbredt til næsten hele arbejdsmarkedet.

Vi har i den senere tid både hørt og læst en hel del om, at der et stykke inde i det næste århundrede vil være så mange pensionister, at vi ikke har råd til at give dem en folkepension, de kan leve af.

Lad mig sige med det samme, at regeringen ikke mener, at det vil gå sådan. Dermed ikke være sagt, at man ikke skal gøre noget. En forudsætning for, at der bliver råd til tilstrækkelige pensioner i fremtiden, er, at den samlede produktion er tilstrækkelig stor. Derfor går opgaven ud på at sikre en stigende produktion, og det kræver bl.a., at man fortsætter med at ned-