

vi i Det Konservative Folkeparti umiddelbart positive over for.

Lovforslaget indeholder to elementer. Det ene er lån stiftet til overkurs, hvor lånet er optaget af et selskab eller en person, som ikke er skattepligtig i Danmark. Kursgevinsten beskattes hos den debitor, som får kursgevinsten, og ikke den oprindelige debitor, som ikke er skattepligtig i Danmark.

I situationer som denne virker bestemmelsen umiddelbart hensigtsmæssig. Med de nugældende bestemmelser står det klart, at disse åbner mulighed for spekulation. Det er ikke rimeligt, at man blot kan sætte et selskab eller en person uden skattepligt ind mellem kreditor og debitor for at kunne omgå de nævnte regler. Fantasien kender tilsyneladende ingen grænser, når det gælder skattetænkning, og jeg gætter på, at lovforslaget er udsprunget af en konkret sag.

I den anden del af lovforslaget, nemlig den om knæklån, foreslås, at gevinst ved frigørelse af en forpligtelse gøres skattepligtig. I det eksempel, som er angivet i bemærkningerne, hvor debitor optager et lån på 1 mio. kr., som indfries til 920.000 kr., har jeg ingen betænkeligheder ved, at man gør gevinsten skattepligtig. Debitor har rentefordelen i perioden, som ligger over markedsrenten. Konstruktioner som denne må siges klart at være en omgåelse.

Endelig er der spørgsmålet om lovens ikrafttræden. Det foreslås, at loven får virkning fra datoen for lovforslagets fremsættelse, den 1. februar i år. Loven får tillige virkning for eksisterende lån, der er overdraget til en ny debitor før lovforslagets fremsættelse. Det fremgår dog, at debitor ved opgørelse af den skattepligtige gevinst kan vælge imellem at opgøre denne pr. 1. februar eller ved påtagelse af forpligtelsen.

Umiddelbart er det min opfattelse, at lovforslaget har tilbagevirkende kraft, men jeg hører gerne ministerens bemærkninger til dette.

I Det Konservative Folkeparti er vi, som det også fremgår, positive over for lovforslaget, dog med det ene forbehold, at jeg vil have undersøgt, om lovforslaget kan have utilsigtede virkninger over for almindelige forretningsmæssige dispositioner.

Tommy Dinesen (SF):

Da mit partis ordfører, hr. Jes Lunde, ikke kan være til stede, skal jeg kort sige, at vi fra SF's side altid støtter den slags ting, som loven omhandler.

Vi støtter derfor ministerens lovforslag om at lukke en spekulationsmulighed.

Kristian Thulesen Dahl (FP):

Jeg skal ikke gennemgå lovforslaget, det er gjort heroppefra. Jeg skal blot sige, at vi i Fremskridtspartiet er positive over for lovforslaget; men vi har den samme betænkelighed, som den konservative ordfører gav udtryk for, og i det omfang, lovforslaget har tilbagevirkende kraft, ønsker vi at stille et ændringsforslag til dette punkt, så det kan blive rettet. Vi mener ikke, der bør være tale om tilbagevirkende kraft.

Der er en mulighed for at vælge, på hvilket tidspunkt opgørelsen laves, og hvis det sikrer, at der ikke reelt er tale om tilbagevirkende kraft, kan vi støtte forslaget. Men i det omfang, vi måtte få en besvarelse, der går ud på, at der er tilbagevirkende kraft i forslaget, ønsker vi at varsle et ændringsforslag til dette punkt.

Elisabeth Arnold (RV):

Også Det Radikale Venstre er positivt indstillet over for dette lovforslag, som sigter mod at lukke et hul i den eksisterende skattelovgivning.

Vi vil tilsige et hurtigt og effektivt udvalgsarbejde.

Frank Aaen (EL):

Vi kan også fra Enhedslistens side udtrykke støtte til lovforslaget, ligesom vi vil støtte skatteministeren hver eneste gang, han kommer med noget, der generer skattespekulanter.

Vi har heller ikke noget problem med, at det eventuelt er med tilbagevirkende kraft, man tager fat i skattespekulation. Det er samfunds- unyttig og samfundsskadelig virksomhed, som vi bør tage fat i med alle midler.

Til sidst bare den stilfærdige, men dog interessante bemærkning, at hver gang, vi i den senere tid har set, at skatteministeren er kommet med forslag, der tager fat i de mest urimelige muligheder for at spekulere mod skattevæsenet, har det bred opbakning i hele Folketingssalen, og det er vi glade for. Det, vi bare kunne undre os over, er, hvorfor mange af disse fiduser har kunnet få lov til at eksistere i årevis, uden at nogen har gjort noget ved det.

Skatteministeren (Carsten Koch):

Jeg skal indlede med at takke for en meget positiv modtagelse. Det kommer ikke helt bag på mig.

Hvad angår de spørgsmål, der er rejst i forbindelse med tilbagevirkende kraft, vil jeg anmode om, at man præciserer begrebet tilbagevirkende kraft. Det kan ikke være det samme