

Langkilde, at det ville føre til yderligere forurening, fordi vi ville få en sand trafik af små biler ned syd for grænsen.

Nu ved jeg ikke, hvor meget hr. Niels Jørgen Langkilde er klar over, og hvor meget han kender til lovforslag nr. L 96, men de 11 øre, som man dér opererer med i stigning, er jo en stigning, som bringer vores benzinpriser op i nærheden af de tyske. Så jeg går ud fra, at det ikke er sådan, at hr. Niels Jørgen Langkilde mener, at jo mere vi sætter benzinpriserne op, jo mere kører folk i bil.

(Kort bemærkning).

Niels J. Langkilde (KF):

Jeg refererede til SF's forslag om at sætte den yderligere op, ikke til det forslag, der allerede foreligger.

Det er jo sådan, at hvis man kan spare mange penge ved at køre ned syd for grænsen og en stor del af besparelsen ligger på benzinen, vil folk igen begynde at køre derned. Jeg kommer meget tit i grænselandet og har familie dernede, og jeg kan godt se, at nu er tankstationerne nedlagt dernede, grænsehandelen er gået meget i stå, og der er kommet meget mere handel på den danske side af grænsen.

Det synes jeg er en meget positiv ting, og jeg vil ikke sætte den udvikling i stå igen; men det mener jeg at SF's forslag og store rundhåndethed vil afstedkomme, og derfor vil jeg advare imod den del af forslaget. Men jeg vil meget gerne have et svar på, om SF er indstillet på at bevare de frivillige aftaler, hvis branchen selv kan bringe orden i løbet af kort tid, så man kan undgå det.

Hvis vilkårene herinde er, at hvis 1 eller 2 pct. svigter i et område, skal vi fare frem med bål og brand og lave lovgivning, får vi godt nok travlt! Jeg synes, det simpelt hen er at være for emsig her i Folketinget, hvis vi i den grad skal være politibetjente for befolkningen.

Formanden:

Hr. Frank Aaen har bedt om en kort bemærkning, men han er i virkeligheden i ordførerrækken nu, så der er frit slag.

Frank Aaen (EL):

Hr. Langkilde sagde, at det var positivt, at der var kommet mere handel med benzin på den danske side af grænsen. Det får mig til at spørge, om det kun er et problem, at folk kører langt efter benzin, når det foregår fra Danmark, men

ikke noget problem, når de kører langt fra Tyskland og op til Danmark for at handle benzin. Det var da et interessant synspunkt!

Med formandens tilladelse vil jeg tage min ordførertale nu:

Vi er naturligvis helt enige i SF's målsætning med dette beslutningsforslag: At det gælder om at få omstillet produktionen til at være økologisk bæredygtig, og vi er også helt overbevist om – også efter forskellige samtaler med SF – at SF og Enhedslisten langt hen ad vejen kan blive enige om de nødvendige midler til at nå det mål. Men i det beslutningsforslag, som er til debat i dag, lægger SF sig fast på bestemte midler, som vi i flere tilfælde er skeptiske over for – selv om der er andre af de foreslåede midler, vi er helt enige i.

Vi er f.eks. skeptiske over for den generelt stærke fokusering på afgifter og på afgifternes størrelse, altså forslaget om 300 kr. pr. ton i stedet for regeringens 200 kr. pr. ton pr. CO₂ eller 5 kr. i stedet for 2 kr. pr. kg opløsningsmiddel. Og vi er også skeptiske over for det, der står i forslaget om en generel tilbageføring som den vigtigste form for anvendelse af provenuet.

Som det er fremgået af de foregående debatter, er vi i Enhedslisten, når der er tale om CO₂-afgiften, tilhængere af et lavere afgiftsniveau. Til gengæld skal tilbageføringen ikke ske generelt, men alene til målrettet støtte for miljøforbedringer, ligesom vi vil give mulighed for, at man kan erstatte afgiften med energisyn generelt set og påbud om løbende nedbringelse af energiforbruget – en lidt anden model end SF's.

Hvad angår opløsningsmidler, vil vi ikke satse på en afgift, men på en lovbunden afvikling. Vi mener, der er alternative muligheder for at bruge klorerede opløsningsmidler.

Kort sagt mener vi, at vi på flere områder har forslag, der giver en større sikkerhed for at nå målene end nogen af dem, der er i SF's beslutningsforslag.

Som sagt indledningsvis vil vi altså være åbne for en diskussion om midlerne med SF. Men vi vil stemme imod dette beslutningsforslag i den foreliggende form, fordi det på flere punkter lægger sig fast på nogle midler, som vi ikke tror er effektive og hensigtsmæssige nok.

(Kort bemærkning).

Niels J. Langkilde (KF):

Jeg må have udtrykt mig klodset. Det, som jeg mente var hensigten med at have handelen på