

blandet sammen, at det ikke vil være muligt at sige ja eller nej til det i dets helhed.

Jeg vælger også at opfatte det som SF's bud på at få sat gang i miljøpolitikken og få fundet nogle løsninger på de miljøproblemer, vi står over for, og SF skal som sådan ikke have utak for at arbejde med miljøpolitikken.

Det, der er den bærende tanke i forslaget, er intentionen om at flytte beskættningen fra arbejdsindkomsterne til de endelige ressourcer, som det er beskrevet i bemærkningerne. Det er god konservativ tankegang, og deri kan vi godt følge det, men derefter begynder det også at blive meget vanskeligt, for de forslag til udmøntning, der er i det, går på at føre midlerne tilbage til erhvervet, hedder det godt nok, men midlerne bliver ført tilbage på en sådan måde, at det vil give nogle dramatiske strukturændringer i det danske samfund, og der skal helt anderledes grundige debatter og diskussioner til, hvis vi skal omlægge f.eks. det danske landbrug.

Som et eksempel står der i forslaget, at man vil overføre støtten fra det almindelige landbrug til økologisk landbrug, og det vil sige, at vi sætter en voldsom proces i gang, uden at vi er sikre på at opnå noget miljømæssigt.

Vi risikerer, at landbruget kommer i en langt ringere situation, og vi risikerer at sænke verdens fødevarerproduktion, som vi dog bidrager pænt til. Og i en situation, hvor netop den rapport fra World Watch Institute, som der er blevet refereret fra tidligere i dag, viser, at vi står over for fødevarerangel eller kan risikere at gøre det i løbet af kort tid, vil det selvfølgelig være urimeligt, at vi sænker vores fødevarerproduktion med måske halvdelen.

Så der er mange elementer i det her, som er uspiselige for De Konservative; men selvfølgelig vil vi fortsætte den miljøpolitiske debat om at opnå de mål, som vi er enige om i de handlingsplaner, der foreligger, og som er foreslået i den tid, hvor der var en borgerlig regering.

Aage Brusgaard (FP):

Nu er jeg af natur en meget venlig person, så jeg vil starte med at sige, at jeg er sikker på, at intentionerne i forslaget er velmente. Vi må da også indrømme, at det var godt, hvis de kunne indføres over hele kloden, hvis alle ville opføre sig sådan, at skadelige produkter så vidt muligt udgår af produktionen – der er vel ingen, der kan sige andet.

Problemet er jo bare, at hvis vi ensidigt vedtager sådan et beslutningsforslag, flytter vi pro-

duktion fra Danmark til vore konkurrenter, som ikke har disse afgifter og restriktioner, og dermed hjælper vi hverken befolkningen som sådan eller miljøet. Vi er medlemmer af EU, og derfor må det være dér, vi skal kæmpe for nogle fælles regler og nogle fælles holdninger. Hvis man kommer ud på de enkelte virksomheder i dag, viser det sig også, at de faktisk gør en stor indsats gennem deres egne miljøkonsulenter osv. og for hele tiden at gøre produktionen bedre og mindre skadelig for den befolkning, der eventuelt skal spise deres fødevarer, osv.

Så jeg tror ikke, det hjælper, at vi begynder at lovgive, og derfor må jeg sige, at Fremskridtspartiet altså ikke kan støtte dette beslutningsforslag.

Elisabeth Arnold (RV):

Jeg vil gerne tilslutte mig den socialdemokratiske ordførers beskrivelse af dette beslutningsforslag som noget, man kunne opfatte som SF's venskabelige puf til regeringen om nu at få sat gang i forhandlingerne og især få skaffet nogle resultater på det område, der hedder grønne afgifter.

Det er jo rigtigt, at i forbindelse med skattereformen blev det aftalt, at der senere hen skulle indføres flere grønne afgifter, og det er selvfølgelig en pligt, som regeringen har, og som vi fra Det Radikale Venstres side også meget gerne vil hjælpe med til at få gennemført.

Når det så er sagt, bliver jeg også nødt til at sige, at den samling af forslag, der ligger her, ikke er noget, som Det Radikale Venstre umiddelbart kan tilslutte sig.

Jeg skal blot nævne nogle enkelte eksempler på, hvorfor vi ikke kan det:

Et af eksemplerne er de ændringer, der er foreslået om en forhøjelse af priserne på benzin og diesel. Dér mener vi, at vi faktisk har lagt en plan for benzinafgifterne i forbindelse med skattereformen, som vi gerne vil holde. Vi vil gerne sikre forbrugerne nogenlunde stabilitet i prisudviklingen, så de kan disponere. Derfor vil vi ikke gå med til de ændringer, som SF har foreslået her.

Der er også andre ting, som vi mener kræver en nærmere redegørelse, og betragtningerne om kunstgødning mener vi også er præmature.

Så der er ting, som vi ikke kan være med til; men der er også ting, som vi er meget enige med SF i, og der er mange betragtninger, som vi er fuldstændig klar over at vi deler med SF.