

hensigtsmæssigt med yderligere undersøgelser af kræftfremkaldende stoffer, organiske opløsningsmidler og fosfor, før der tages stilling til, hvilket initiativ der eventuelt måtte være hensigtsmæssigt.

Med hensyn til fosfor vil et af elementerne i spildevandsafgiften blive beregnet på baggrund af fosforudledningen. Blot til orientering.

Sammenfattende opfatter regeringen beslutningsforslag nr. B 37 som et meget imødekomende forhandlingsoplæg fra SF. Der er mange punkter, hvor det virker, som om SF har skelet til embedsmandsudvalgets overvejelser, og der synes at være mulighed for, at der på visse områder vil kunne opnås en fælles forståelse om en række initiativer.

På andre punkter går SF som nævnt ud over, hvad regeringen finder hensigtsmæssigt, og regeringen kan derfor heller ikke støtte nr. B 37 i dets helhed, men som nævnt vil der være en række delområder, hvor der er mulighed for, at SF's forslag vil kunne forenes med regeringens overvejelser.

#### Jacob Buksti (S):

I Socialdemokratiet finder vi, at der her er tale om et interessant forslag, eftersom det – som også fremhævet af skatteministeren – langt hen ad vejen er udtryk for stor overensstemmelse med regeringens synspunkter både med hensyn til mål og indhold. Men vi synes også, at der er tale om et lidt utidigt forslag, fordi det naturligt indgår i de aktuelle forhandlinger om grønne afgifter mellem regeringen, Venstre, De Konservative, SF og erhvervslivets organisationer.

Socialdemokratiet betragter imidlertid SF's forslag som et seriøst og positivt forhandlingsoplæg, men som også fremhævet af skatteministeren er det på en lang række områder sådan, at det indeholder overvejelser og forslag, som er mere vidtgående, end Socialdemokratiet vil kunne støtte. Derfor må vi afvise forslaget, hvis vi skal tage det som en helhed, men eftersom der er stor overensstemmelse i synspunkterne i øvrigt mellem SF og regeringen på væsentlige punkter, vil SF's forslag naturligt indgå i de igangværende forhandlinger, og udmøntningen i konkrete forslag og initiativer vil derfor afhænge af disse forhandlinger forløb.

Socialdemokratiet betragter således SF's forslag som et venskabeligt puf i disse forhandlinger, men naturligvis også som et signal om, hvor disse forhandlinger vil kunne bevæge sig hen.

#### Peter Hansen-Nord (V):

Jeg kan også følge signalgivningen i dag: Regeringen er i fuld gang med at lave aftaler med SF, og det må vi så tage til efterretning.

Jeg har i løbet af dagen berørt grundprincipperne for, hvad en liberal miljøpolitik går ud, så det vil jeg ikke gentage.

Jeg ved, at der er ting i forslaget, der i forvejen forhandles, og da en række af forslagene om klorerede opløsningsmidler, batterier, spildevand og pesticider kommer op særskilt, vil jeg ikke her helt afgøre Venstres stilling til disse ting. Jeg går ud fra, at de bliver delt op på enkelte ordførere, der så nuanceret kan gå ind i forhandling på de fire områder.

Som beslutningsforslaget foreligger her, hvor man har taget revl og krat med, har SF vel også en klar fornemmelse af, at det kommer man ikke så forfærdelig langt med.

Igen må jeg på en række af alle de her områder konstatere, at der også foreligger udmærkede frivillige aftaler med brancher og andre, som man er i fuld gang med at opfylde. Det kan så ikke tilfredsstille regeringen i øjeblikket, og derfor svinger man en eller anden skat hen over hovedet på folk, som man så godt nok lover kommer tilbage igen.

Jeg tror ikke på modellen, og vi har ikke tillid til, at det kommer til at fungere. Jeg er ret overbevist om, at regeringen og SF med det her alene opnår en uengageret befolkning, der ikke interesserer sig for miljø, men opfatter, at den skal bekæmpe alle former for miljøtiltag, og det er et af de ringeste signaler, en regering overhovedet kan sende ud til den danske befolkning. Men held og lykke med det!

Som sagt går jeg ud fra, at vi på de fire områder, som særskilt vil blive behandlet, kommer dybere ned i materien og måske kommer med et noget mere nuanceret udspil, end jeg kommer med her.

Men som beslutningsforslaget foreligger her, må vi selvfølgelig sige til SF, at vi afviser det.

#### Niels J. Langkilde (KF):

Da Det Konservative Folkepartis ordfører i denne sag, fru Pernille Sams, desværre ikke kan være til stede, har jeg lovet at fremføre Det Konservative Folkepartis bemærkninger til forslaget.

Som forslaget nu foreligger, kan vi ikke tiltræde det. Det er fremsat i en situation, hvor der debatteres meget om enkeltelementerne, og derudover er der så mange forskellige ting, der er