

Vi håber, at regeringen husker det, og vi er glade for dem, der har noteret det mange gange under debatten.

Jeg skal afslutningsvis sige, at vi lægger megen vægt på de miljøhandlingsplaner, vi selv har været med til at vedtage. Dem står vi ved og vil vi gøre alt for at opfylde, men vi vil gøre det med et bredt register og flere metoder og ikke spille melodien med kun én finger.

Aage Brusgaard (FP):

Det var en kort bemærkning, jeg bad om, men jeg kan forstå, at jeg har fået ordet for min ordførertale, så ministeren kan nyde synet her i ca. 10 minutter.

Jeg vil begynde med at spørge om den ting, jeg egentlig ville have spurgt om i min korte bemærkning. Ministeren nævnte flere gange, at regeringen havde fået et oplæg fra en embedsmandsgruppe, og at regeringens agt var sådan og sådan.

Derfor vil jeg spørge, om regeringen betyder hele regeringen, eller om det er sådan, at CD er ved at træde lidt ud, altså om hele regeringen er enig om det udspil og de forhandlinger, man har med erhvervslivet, for jeg tror da, at erhvervslivet er interesseret i at få at vide, om det er en enig regering, eller det er en totredjedels- eller eventuelt en tredjedelsregering.

Derudover vil jeg også lige kritisere SF lidt, for når SF's ordfører var oppe at sige, at de ikke havde behov for en debat her, da den havde været der, synes jeg faktisk, det er for dårligt af SF at rejse sådan en forespørgsel. Det er egentlig at gøre lidt grin med finansministeren, at han måske skal være væk fra aftensmaden hjemme for at sidde her. Derfor synes jeg nok, at både miljøministeren og finansministeren har krav på, at vi tager runden. Vi har også nye kræfter her, for vi har jo ikke deltaget i den forudgående CO₂-debat.

Jeg synes også, SF misforstår situationen lidt: På alle de andre dagsordener har der stået CO₂. Her er det udelukkende grønne afgifter; det kan også være CO₂, men grønne afgifter er mange andre ting, så vidt jeg har forstået.

Forespørgslen går altså ud på, hvad regeringen kan oplyse om planerne for at indføre grønne afgifter. Det synes vi er et interessant emne. F.eks. skrev finansministeren i sin pressemeddelelse, da rapporten udkom: De modeller, udvalget analyserer, leverer de nødvendige miljøforbedringer. Det er for regeringen afgørende, at den forbedring skaffes, uden at erhvervslivets internationale konkurrence forringes.

Det kunne vi alle sammen være enige i, hvis den intention holdt stik. Men vi må nok erkende, at de utallige breve og henvendelser, ja, ligefrem store rapporter, vi har fået fra vores virksomheder – og dem behøver jeg ikke at hive op af kufferten her, for dem har vi fået alle sammen – tyder på, at Danmarks erhvervsliv ikke rigtig stoler på vores finansministers løfte om, at det ikke vil koste arbejdspladser osv., og det synes også at fremgå af dagspressen, at i hvert fald en tredjedel af regeringen heller ikke stoler på regeringens fromme løfter.

Det kunne jo også være, at erhvervslivet vidste lidt bedre, for de har mærket det på deres egen krop. Selv om regeringen siger, det ikke må koste arbejdspladser osv., har man skønnet, at f.eks. CO₂-afgiftens indførelse ensidigt her i Danmark kostede 30.000 arbejdspladser her i landet.

Jeg vil gerne spørge de to ministre – hvis de kan løsrive sig fra anden diskussion her i salen – om de ikke kan være enige i, at en ensidig indførelse af afgifter her i landet betyder, at en del arbejdspladser bliver flyttet til udlandet, og at det vil forværre den globale forurening, fordi vores arbejdspladser og vores virksomheder alt andet lige forurener mindre end de tilsvarende i udlandet. Vi ved både fra indførelse af CO₂-afgiften, vandmiljøplanen og andre planer, der er vedtaget her i landet, at når der stilles for store krav herhjemme, flytter en del arbejdspladser til udlandet.

Nu, da vi også har skatteministeren i salen, så der faktisk er i alt 6 ministre til stede, vil jeg gerne stille et spørgsmål til de to ministre, der er nævnt i forespørgslen. Det er angående en artikel, der har været i Berlingske Tidende for den 24. januar. Der står følgende: »Ministeren åben for frivillige miljøaftaler«. Det er vores skatteminister, Carsten Koch, der udtaler til Berlingske Tidende, at han går ind for, at det skal ske ved frivillige aftaler med erhvervslivet, og det er jo meget, meget fornuftigere, når en skatteminister udtaler sig på den måde.

Derfor vil jeg godt spørge, om de to andre ministre er enige i det synspunkt, om det altså er hele regeringen, der står bag, eller det blot er en fornuftig skatteminister, der har fået den tanke; selve artiklen kan selvfølgelig rekvireres nede på min plads.

Jeg har også en artikel, som jeg desværre ikke har datoen på; jeg tror nok, den er fra Ringkjøbing Amts Dagblad, og overskriften er: »Metal advarer imod grønne afgifter«, og videre: