

(Kort bemærkning).

Thor Pedersen (V):

Jeg vil gerne kvittere for fru Elisabeth Arnolds bekræftelse af, at det, fru Elisabeth Arnold sagde, var – og jeg citerer – at hun ikke ville sige, at det ikke havde kostet arbejdspladser. Det er jeg helt tilfreds med, for det vil i ikke-radikale øren jo lyde, som om det har kostet arbejdspladser. På anden vis kan det altså ikke forstås.

Så vil jeg godt sige til hr. Peter Duetoft, at når hr. Peter Duetoft tilkendegiver, at Venstre har meldt sig ud af dansk politik, fordi man ikke stemte for en dagsorden fremsat af regeringspartierne, vil jeg konstatere, at det er en noget dristig påstand og en total nedvurdering af de demokratiske spilleregler.

For hvad er dansk politik? Det er vel at fremføre synspunkter og vedtage forslag til gavn for borgerne. Det er vel borgerne og vælgerne, der bestemmer, om Venstre eller andre melder sig ud af dansk politik, og ikke Socialdemokratiet eller CD. Og jeg tror, at fremtiden vil vise, at vi nok er mere rodfæstede i dansk politik end CD. Der nærmer man sig nok mere grænsen til at melde sig ud af dansk politik, i hvert tilfælde når man stemmer for dagsordensforslag, som er baseret på uvidenhed og manglende forståelse.

(Kort bemærkning).

Eva Møller (KF):

Også jeg føler mig nødsaget til at sige til hr. Peter Duetoft – selv om jeg havde ønsket, at det var unødvendigt – at jeg mener ikke, Det Konservative Folkeparti på nogen måde har meldt sig ud af forhandlingerne om Dithmerrapporten og de tiltag, der skal ske i den retning.

Men jeg håber, at det er forhandlinger, vi har med at gøre, og at det altså er muligt at flytte kommaer og stryge ord eller tilføje ord. Det var jo det, der var problemet med denne dagsorden, at når man får forelagt en dagsorden og får at vide, at den kan I elske, eller også kan I lade være, ja, så er det altså en lille smule vanskeligt. Det er i hvert fald ikke det, vi i Det Konservative Folkeparti forstår ved forhandlinger mellem ansvarsbevidste partier, så jeg håber på, at forhandlingerne omkring Dithmerrapporten, hvad enten det så er et regeringsoplæg – som det jo altså ikke er – eller ej, kommer til at foregå på en ganske anden måde, så der altså kan flyttes kommaer og ændres ord.

Hermed sluttede forhandlingen.

Afstemning

Forslag om motiveret dagsorden nr. D 39 af Peter Hansen-Nord (V) og Eva Møller (KF) forkastedes, idet 38 (V og KF) stemte for, 67 (S, SF, FP, RV, EL og CD) imod.

Hermed sluttede forespørgslen.

Den næste sag på dagsordenen var:

6) Forespørgsel nr. F 19:

Forespørgsel til miljø- og energiministeren:
»Hvad vil regeringen gøre for at sikre en CO₂-neutral energiforsyning i Danmark?«
Af Bent Hindrup Andersen (EL) og Jette Gottlieb (EL).

(Forespørgslen anmeldt 25/11 94. Fremme af forespørgslen vedtaget 1/12 94).

Begrundelse

Bent Hindrup Andersen (EL):

Jeg skal beklage forløbet af denne dag. Jeg havde egentlig troet, at der var en mulighed for forhandling om en anden placering, så man kunne få en bedre behandling af vores forespørgsel. Men sådan er det ikke. Forespørgslerne behandles i den rækkefølge, de er stillet.

Vi ønsker med vores forespørgsel at rejse en debat om energiforsyningen efter år 2005. Vi mener, det er nødvendigt, fordi der allerede i dag, bl.a. i forsyningsselskaberne og i energiselskaberne, bliver truffet beslutninger, som rækker langt ud over de næste 50 år. Efter vores opfattelse bør sådanne beslutninger ikke træffes i forsyningsselskaberne; det bør være Folketinget, der lægger retningslinjerne for en så vigtig ting som den fremtidige energiforsyning.

Det er så vores håb i denne debat at vinde tilslutning til, at regeringen iværksætter et analysearbejde med henblik på, hvordan man kan sikre det efter vores opfattelse vigtigste, nemlig en CO₂-neutral energiforsyning. Hvordan det kan gøres, vil jeg komme ind på i vores ordførtale.