

derfor vil jeg hellere vende spørgsmålet om til Venstre og De Konservative – ikke Fremskridts-partiet, for de er ubekymrede ved CO<sub>2</sub>-udledningerne – der har en fælles målsætning med os: Når nu de to partier står fast på målsætningen om reduktion af CO<sub>2</sub>-udledning, hvad vil de så sætte i stedet for afgifter? Og da afgifter er et meget effektivt middel, er det gode ideer, vi venter på – ikke bare til at klare mankoen på de 6 pct., men til at klare mankoen på de 14 pct.

Jeg tror, selv om det er på et fremskredent tidspunkt af debatten, at det ville være rimeligt, hvis vi fik et konkret svar på dette spørgsmål.

Imidlertid må jeg efter at have lyttet opmærksomt til indlæggene fra de tidligere debatter nok ikke sætte mine forventninger for højt.

## Forhandling

### Peter Hansen-Nord (V):

Det sidste, ministeren sagde, var jo ikke særlig venligt, og det forstår jeg sådan set ikke, for jeg synes, vi har haft en god eftermiddag med mange kreative ting. Der har været trylleries også fra ministerens side; jeg har også forsøgt. Hvem der er sluppet bedst fra det, kan man diskutere.

Men jeg vil da gerne sige, at med CO<sub>2</sub>-afgiften gik man jo i sin tid ind og erstattede den gamle tænkte energiafgiftsfacon, hvor man så udvalgte nogle områder, man gav tilskud til. Så til ministeren: Keine Hexerei, sådan kunne man have fortsat. Nej, CO<sub>2</sub>-afgifter indførte det nye begreb, at den ikke var modregningsmulig for erhvervslivet, og den kom til at ramme enormt skævt bare med de små satser, man kørte med på det tidspunkt. Med de satser, man nu taler om, har vi ikke i dag formået at få noget som helst fornuftigt svar på, hvordan de midler skal føres tilbage – om de f.eks. skal ind i kassen. Det har jeg ikke engang kunnet få besked på endnu. Jeg har fået mange lovninger på, at de slet ikke skal herind, pengene, de bliver derude. Så jeg må spørge ministeren: Hvad er det så for noget, man er ved at lave?

Jeg konstaterer på baggrund af vores forespørgsel og teksten deri, at hovedargumentationen, og det vil jeg gerne holde Socialdemokratiet, De Radikale og SF fast på, dengang var, at nu ville Danmark gå foran og vise vejen i EU, og så var det hurtigt på plads.

Jeg har flere gange i dag henvist til, at den situation er skudt langt ind i det 21. århundrede, det bliver der ikke mulighed for. Ergo må det

være rimeligt at fjerne CO<sub>2</sub>-afgiften og bruge andre politiske redskaber på de målsætninger, man vil nå: hæve energiafgifter generelt, fortsætte med fuld modregningsret for erhvervslivet osv., som vi har haft tidligere. Det er sådan set dét, det går på. Men jeg må konstatere – også ud fra den måde, ministeren svarer på – at det, som Socialdemokratiet, De Radikale og SF sagde i 1991 og i 1992, var blålys over for befolkningen.

Befolkningen er igen blevet snydt.

### Martin Glerup (S):

Jeg skal forskåne forsamlingen for en længere afhandling og blot konstatere, at det er ulogisk at stille forslag om at fjerne CO<sub>2</sub>-afgiften, og det er det, fordi vi danskere har et af de højeste CO<sub>2</sub>-udslip pr. indbygger i EU. Vi døjer med at opfylde CO<sub>2</sub>-reduktionsmålsætningen i år 2005. Vi har et galoperende energiforbrug. Én dansker bruger lige så meget energi som 84 tanzanianere og 450 nepalesere. Er det så et velvalgt tidspunkt at komme med et sådant forslag? Nej, der er tværtimod som aldrig før brug for en opstramning.

Jeg har tidligere dokumenteret, at Schlüterregeringen var inde på samme spor, men mente, at det var nødvendigt med grønne afgifter, og satte Dithmerudvalgets arbejde i gang. Derfor mener jeg, at man nu står i en situation, hvor man er nødt til at sætte handling bag sine gode intentioner.

Derfor må vi afvise det forslag.

### Eva Møller (KF):

Jeg skal også på nuværende tidspunkt konstatere, at det kan være svært at sige noget nyt. Jeg spekulerer på, om det er nu, energiministeren mener, at jeg skal have svar på mine tal. Men ellers kan jeg jo altid senere hen stille det som et udvalgsspørgsmål.

Jeg vil gerne sige, at regeringen taler om at være erhvervsvenlig. Hvis man nu ville sætte handling bag ordene og fjerne den nuværende CO<sub>2</sub>-afgift, så ville det være dejligt. Den nuværende CO<sub>2</sub>-afgift er – det sagde vi, da den blev indført – bureaukratisk, og den er konkurrenceforvridende. Det sidste er den, fordi den er rent dansk. Det lød dengang fra den daværende opposition, at vi bare skulle gå i gang i Danmark, vi skulle gå foran; så ville de øvrige lande i EU følge efter. Det er desværre en af de profetier, som ikke er gået i opfyldelse. Jeg har en fornemmelse af, at det er på præcis samme måde