

mia. kr., her har man investeret 100 mio. kr., her har man investeret 50 mio. kr. i nye rensningsanlæg, i et mere effektivt både det ene og det andet, så er det jo ikke noget, virksomhederne gør hverken for miljøet eller de blå øjnes skyld, det er da selvfølgelig, fordi det også kan være med til at spare penge. Og derfor må vi ikke straffe de virksomheder, som allerede har bragt deres energiforbrug voldsomt ned, og dermed kaste Danmark ud i en situation, hvor vi, fordi vi skal være så miljømæssigt gode, så altså også er i gang med at underminere arbejdspladserne i Danmark.

CD vil gerne nå målet, CD vil også gerne bruge midlerne, men vi vil altså gerne have et dansk samfund, hvor man også for fremtiden kan have et producerende erhvervsliv.

(Kort bemærkning).

Peter Hansen-Nord (V):

Jeg skal holde mig til dagsordenproblematikken og har ikke ellers yderligere kommentarer til hr. Peter Duetofts indlæg.

Hr. Peter Duetoft gentager en usandhed fra tidligere på dagen ved at sige, at V og K vil skabe begrebsforvirring vedrørende dagsordenen.

Nu har det jo fundet sted på den måde, som jeg tidligere har nævnt, at der har været forhandlet. Regeringen er kommet med sit dagsordensforslag, hvor vi sagde: Jamen så lad os kigge på det, og lad os så skifte en enkelt sætning ud, så er det overstået, og så er vi enige. Men man forhandler jo ikke ved at komme med en dagsorden, som man overhovedet ikke vil flytte et komma i. Det er ikke den måde, hvorpå man forhandler med V og K og sandsynligvis heller ikke med Z, så vi har ikke skabt spor begrebsforvirring på noget tidspunkt – måske for hr. Duetoft? Ja, hr. Duetoft nikker.

Jeg ved ikke, hvem der har skabt mest begrebsforvirring her i dag fra talerstolen; det er muligt, jeg har, men hr. Duetoft har bestemt også.

Miljø- og energiministeren (Svend Auken): Vi har endnu 3 forespørgsler tilbage, så jeg skal begrænse mine bemærkninger til et minimum og også denne gang sige tak for en – synes jeg – spændende og god debat.

Der har været mange gode indlæg. Jeg synes imidlertid ikke, der er nogle af indlæggene, der har rokket ved den vurdering, som regeringen har lagt frem, nemlig at der er en manko i opfyldelsen af målet på de 20 pct.s reduktion i år 2005.

Vi har her i eftermiddag beundret tryllekunsternes ekvilibristiske forsøg på at borttrylle dette reelle problem, men desværre har resultatet ikke stået mål med den kunstneriske udførelse af disse forskellige numre; der er ikke kommet tungtvejende argumenter frem, som tilbageviser dette.

Jeg skal tage et enkelt argument, som hr. Hansen-Nord var inde på – jeg vil gerne uddybe det under udvalgsarbejdet og bare give et foreløbigt svar nu – og det er spørgsmålet om de 0,5 og de 0,7 eller 0,75 i energieffektivitet. Der er redegjort for det i rapporten fra Dithmerudvalget fra april 1994, »Grønne afgifter og erhvervene«, side 52. De 0,5 pct., som er fælles for Danmark og udlandet, er de almindelige teknologiske spring, der sker erfaringsmæssigt; det svarer nogenlunde til 0,5 pct. De resterende 0,2 eller 0,25 pct. er de politiske omlægninger i energiforsyningsbilledet, der gennemføres, eksempelvis større anvendelse af kraftvarme, men det altså ikke udtryk for en højere teknologisk udvikling i Danmark end i andre lande, og det er naturligvis derfor de 0,5, man skal regne ind. De 0,2 eller 0,25 er på en række andre områder forudset i »Energi 2000«.

Vi har desværre ikke endnu på alle punkter truffet de politiske beslutninger, og det er derfor, regeringen har annonceret, at der ud over drøftelsen om de grønne afgifter er behov for yderligere beslutninger, og det vil vi komme med i den reviderede energiplan inden årets udgang. Det er bare for at opklare misforståelsen på dette punkt i forhold til hr. Hansen-Nord, men jeg vil gerne uddybe det over for udvalget, ligesom jeg meget gerne vil fremlægge alle de beregninger, der ligger til grund for vores skøn i forhold til CO₂-udslippet.

Så skal jeg sige til hr. Duetoft, der – oven i mange interessante bemærkninger, som jeg ikke har grund til at anfægte – fremførte en nok så harsk bedømmelse af Dithmerudvalgets arbejde. Der vil jeg for det første sige til hr. Duetoft, at udvalget jo har arbejdet efter direktiver nedlagt af regeringen såvel i udvalgets oprindelige kommissorium som i regeringsgrundlaget, hvad udvalget jo også gør opmærksom på. Hr. Duetoft har fuldstændig ret i, at udvalgets opgave ikke har været at løse de politiske problemer, men har haft en opgave, som jeg synes man har løst godt, nemlig at beskrive en række byggeklodser, en række modeller, en række scenarier, og vise konsekvenserne af de forskellige forslag, så der er et godt grundlag for de politiske overvejelser.