

pct. højere i gennemsnit over fem år? Hvis man bruger de tal, er problemet løst. Jeg må nok spørge tilbage, hvorfor man ikke forsøger at gå ind i den del af dialogen og kommentere det.

Om man skal forhandle videre med Venstre eller ej, bestemmer regeringen naturligvis. Vi taler om, at det er absolut skadeligt at slæbe pengene ind i statskassen som et planøkonomisk instrument og så bruge forskellige modeller, politikker, til at føre dem tilbage til erhvervslivet i en eller anden tilfældig form.

Jeg er helt afklaret med hensyn til, at det ikke vil blive gjort retfærdigt, og jeg vil til gengæld spørge regeringen, hvordan i alverden man havde tænkt sig at dette nye koncept skulle kunne lade sig gøre. Jeg er helt overbevist om, at mange af de penge, om jeg kender en dansk, god finansminister, bliver herinde på et eller andet tidspunkt, og så har vi altså en konkurrenceforvridning. Derfor vil jeg også gerne have lidt at vide om i dag, hvordan man sikrer, at dansk erhvervsliv ikke bliver fuldstændig smadret.

(Kort bemærkning):

Kim Behnke (FP):

Det er forfriskende med en minister, der så aktivt deltager i debatten, også hvis der er brug for at få nogle spørgsmål klarlagt. Men jeg synes nok, at ministerens seneste indlæg bar præg mere af religiøs prædiken end af faktuelle oplysninger. Altså hvis vi skal over i afdelingen for naturkatastrofe: oversvømmelser, jordskælv osv., for at hente vores argumenter til en debat i dag, er vi for langt ude.

Alle ved, at bare et enkelt voldsomt vulkanudbrud et eller andet sted på Jorden kan forrykke CO₂-balancen mere end den samlede industriproduktion siden forrige århundrede. Jeg synes ikke, vi skal lade naturens luner være faktorer, der indgår i dansk energi- og miljøpolitik, for dér er vi oppe imod større kræfter, end vi kan magte. Vi kan jo ikke vedtage dagsordener her om, at vi ikke vil have flere jordskælv eller vulkanudbrud. Derfor synes jeg ikke, det er fair at bruge den slags argumenter.

Noget andet er, at hvis man endelig vil ind på en sådan diskussion, er problemet jo med mange af de meget præcise målinger, vores teknologi er i stand til at foretage i dag, at vi ikke har noget historisk sammenligningsgrundlag, der er tilsvarende præcist, og derfor bliver det meget hurtigt en strid om kejserens skæg. Meteorologerne er meget præcise, når de taler om vejret

fra dag til dag, men ikke om klimaet, når det er over 30 år. På tilsvarende vis mangler man en international håndfæstning om, hvordan vi egentlig skal gøre disse ting op, når vi foretager bakspejlsbetragtninger og prøver at lave sammenligninger for at retfærdiggøre vores argumenter.

Derfor beder jeg om, at man tager det in mente og ikke gør det til en debat om, hvorvidt syndfloden kommer i morgen igen, og om den så bliver værre end sidste gang, for det er uværdigt i en debat som den, vi har i dag. Vi må tale på baggrund af de ting, vi faktisk har kendskab til med hensyn til danske forhold, og så må vi leve med de vulkanudbrud, der kommer på Filippinerne eller i Canada eller andre steder, og ikke gøre den danske energipolitik afhængig af, om de vulkanudbrud kommer oftere, end man normalt har forventet at de kommer.

(Kort bemærkning):

Jes Lunde (SF):

For et par uger siden var der et interview i Jyllands-Posten med Venstres politiske ordfører, hr. Anders Fogh Rasmussen, hvor hr. Fogh Rasmussen sagde, at regeringens opgørelse af mankoen på de mindst 6 pct. i forhold til CO₂-målsætningen var intellektuelt fusk. Så vil jeg bede hr. Hansen-Nord om forslag til en betegnelse for Venstres indlæg her i debatten.

For på den ene side siger man – og det har man sagt mange gange i løbet af formiddagen – at man kan tilslutte sig målsætningen om, at CO₂ skal nedbringes med 20 pct. inden år 2005. På den anden side siger man nu, at der er en masse, der skal ændres. »Energiplan 2000« skal revideres, fordi vi har haft nogle gode CO₂-udslip; vi har lavet nogle gode ting, som også har kostet CO₂, og det skal på en eller anden måde trækkes ud af det regnskab.

Jeg kan ikke få det til at betyde andet, end at Venstre reelt ikke anerkender 20 pct.-målsætningen; sådan må det være, når man nu siger i forhold til den målsætning, der blev vedtaget dengang, at der er noget, der skal modregnes, altså at det, selv om det faktisk er CO₂-udslip, alligevel på en eller anden meget mystisk måde skal trækkes ud af det regnskab – ja, det skulle måske endda tælle positivt, forstod vi, det skulle tælle dobbelt som udtræk, eller hvad ved jeg; det var lidt for avanceret til, at jeg kunne følge med i det.

Men i hvert fald fik jeg hurtigt det ud af det, at Venstre reelt ikke anerkender den målsæt-