

Når jeg ikke har været inde på spørgsmålet om CO<sub>2</sub>-reduktion og de 20 pct., så er det ikke, fordi jeg ikke vil, men fordi vi kommer til det senere. Jeg vil blot sige – for at der ikke skal være nogen misforståelse hos ministeren – at vi ikke er tilhængere af den religion, der er så udbredt omkring CO<sub>2</sub>. Men det kommer vi til senere på dagen.

(Kort bemærkning).

**Eva Møller (KF):**

Jeg skal sige til miljø- og energiministeren, at jeg da er glad for, at vi er enige om de tre grundpiller: Forsyningsikkerhed, miljø og økonomi. Fra min side var det ikke sagt i nogen prioriteret rækkefølge, så jeg skal ikke tage stilling til, hvad der kommer først, og hvad der er hjørnesteinen i dansk energipolitik. Jeg har stadig væk svært ved at finde de to punkter, der ikke hedder miljø, omtalt i redegørelsen, men det gør ikke noget, når jeg nu ved, at vi er enige om det. Så skal jeg prøve på næste gang også at tage luppen med, når jeg læser det, og så finde alle småtingene.

Jeg skal så sige, at jeg undrede mig lidt over, at ministeren, da han omtalte de virkemidler, der ikke måtte benyttes, sagde, at det var han ked af. Jeg burde, hvis jeg nu havde været minister, i virkeligheden glæde mig over, at vi alle sammen herinde tror på, at ministeren alligevel er i stand til at løse opgaverne. Det må da være en positiv vinkel at se det under. Jeg bemærkede nu i øvrigt også senere, at ministeren sagde, at problemfeltet ikke var udtømt. Jamen lad os da så se, hvad der i øvrigt er gemt af muligheder, og hvilke tanker man gør sig.

Jeg bemærkede også med megen glæde, at ministeren sagde: Jeg ved godt, at jeg har hørt det mange gange før. Jeg glæder mig hver gang, men jeg mangler endnu at se handling følge ord, og at det er målet, der er afgørende, ikke midlerne.

Dertil skal jeg sige på Det Konservative Folkepartis vegne, at vi ser frem til et samarbejde om at løse alle disse problemer. Men vi har indimellem meget ofte følt, at vi energimæssigt var sat ud i kulden – og det er naturligvis ikke rart – blot fordi vi i Det Konservative Folkeparti har den holdning, at vi ikke umiddelbart klapper begejstret ad regeringens forslag til grønne afgifter.

Men jeg forstår, at det, det handler om, altså stadig væk er målet og ikke midlerne, og det er vi med på. Jeg skal sige i den forbindelse, at vi

også gerne vil tale om solfangere, selv om det kan være lidt vanskeligt at tro på, at de i det gråvejr, vi har haft de sidste par dage, kan løse vores energiproblemer. Men vi er med på alle muligheder for at nå det rette mål.

(Kort bemærkning).

**Martin Glerup (S):**

Det er til hr. Hansen-Nord. Det står fast, at de 20 pct. af Jordens befolkning, der bor i den rigeste del af verden, forbruger 80 pct. af verdens ressourcer, herunder energiressourcerne. Samtidig med, at en stor del af verden sulter, er det samtidig tilsyneladende et problem, at man kan få lov til at brænde korn og fødevarer af i danske kraftvarmeværker. Det viser lidt om det dilemma, vi står i, og det viser noget om den uholdbare verdensorden, vi har lavet.

Men når det er sagt, er det klart, at det kan vi ikke tørre af på den danske energipolitik som sådan, fordi vi har en effektiv energileverance og nogle dygtige aktører på banen, men det forhindrer mig ikke i at sige, at der grundlæggende er nogle alvorlige misforhold, som vi ikke kan lukke øjnene for.

(Kort bemærkning).

**Peter Hansen-Nord (V):**

Jeg vil ikke gå videre med hr. Martin Glerup, men blot lige konstatere en fejl. Der må i dag ikke brændes korn af i kollektive værker. Vi er jo nogle, der måske kunne ønske det, det er så noget andet, men det må der ikke i dag, så problemet er altså ikke særlig stort.

Men det var egentlig vedrørende ministerens indlæg, hvor ministeren følte sig skældt ud i forbindelse med forudsætningerne for den fjerde udbudsrunde vedrørende Dofas' 20 pct.'s deltagelse i samtlige licenser.

Det blev misforstået af ministeren. Jeg skældte ikke ud; jeg spurgte, om det ikke ser lidt mærkeligt ud. Altså, hvis man vil være et kommercielt selskab og i dag ikke er i berøring med det eller på anden vis har økonomiske fordele, er det så særlig forretningsorienteret absolut at ville være med i samtlige licenser? Det var et spørgsmål; det var et oplæg til at tage det op til vurdering, for jeg er enig i, at DONG som sådan skal optræde forretningsmæssigt og kommercielt, og det er derfor, jeg sætter spørgsmålstegnet, om det er en særlig kommerciel optræden partout at ville være med i samtlige licenser. De må snart have så mange erfaringer ude i Nord-søen fra de mange år, de har været med, at de i