

der siger, at der skal bruges 1,2 mio. t halm og 200.000 t træflis i vores energiproduktion på de store kraftvarmeverker inden år 2000, og den plan skal vi ikke opgive på forhånd. Det betyder selvfølgelig ikke, at vi ikke skal undersøge energibalancen i tingene, men det, som Folketingets Energipolitiske Udvalg gang på gang har fået at vide af landbruget, er, at den halmmængde er til stede. Den skal nyttiggøres som energi, og det kan vi ikke bare sløjfe med et pennestrøg. Det vil jeg advare imod i hvert fald. Vi fastholder den aftale.

(Kort bemærkning).

**Peter Hansen-Nord (V):**

Fra Venstre vil jeg gerne sige, at vi fastholder også aftalen. Der er ingen tvivl om det. Det er hr. Hindrup Andersen, der med lidt ukorrekte oplysninger her fra talerstolen igen får mig herop for en kort bemærkning, og så skal jeg i øvrigt ikke komme mere med halm i dag. Men hr. Hindrup Andersen ved godt, at forbruget af halm selvfølgelig primært skal være til husdyr. Ingen tvivl om det.

Så er der en 600.000–700.000 t, der i dag bliver brugt på gårdene til opvarmning. Det er selvfølgelig det næstbedste.

Derudover er der altså store overskudsmængder, og det er dem, vi taler om. Gennemgående er billedet det, at der er indgået kontrakter med priser, der ligger fast. At det så kan ske på et ejendommeligt marked, som vi havde i det høstår, 1993, som hr. Hindrup Andersen henviser til, hvor der er stor mangel på halm, og hvor vi kan være ude i en situation, hvor en husdyrbruger mangler halm og derfor må betale en lidt ublu pris, det er noget andet.

Men vi skal bare slå fast, at halmen, der går til energifremstilling på værkerne rundt omkring, i fjernvarmeverker m.v., koster i snit et par og fyrrø øre pr. kg set over året i fyringssæsonen.

(Kort bemærkning).

**Anni Svanholt (SF):**

Hr. Bent Hindrup Andersen mener åbenbart, at man udelukkende gennem forpligtende energisyn vil kunne opnå en CO<sub>2</sub>-reduktion på 5-6 pct.

Det forekommer ærlig talt ikke sandsynligt. Det kan vel næsten ikke være rigtigt, at Enhedslisten vil stå på det synspunkt, da der ligger rapporter, som siger – og det fremgår også af den energipolitiske redegørelse – at de 5-6 pct. skal hentes hjem gennem en række grønne

afgifter. Det klares altså ikke ved et meget forpligtende energisyn alene.

(Kort bemærkning).

**Bent Hindrup Andersen (EL):**

Jeg vil gerne understrege, at selvfølgelig skal der grønne afgifter ind som et middel, men efter vores opfattelse skal man vurdere nøje, hvornår man bruger dem, og de skal være målrettede mod at få fat i overforbruget inden for energisektoren.

Endelig til det med halmen en gang til. Det kunne da være, at det var en vej frem, at man f.eks. sagde, når der var sådan et år som 1993, at så skulle man først og fremmest sikre husdyrbruget og dernæst de små gårdbrug. Det er lokalt rimeligt at bruge halm til opfyring i gårdanlæg og lignende, men man har jo lavet en energiplan, der siger, at det først og fremmest skal bruges til opvarmning, fordi man har forpligtet varmeverkerne til at aftage en vis mængde. Og så siger man godt nok, at i dag bruges der 700.000 t halm. Det er også rigtigt, og der produceres i almindelige år ca. 5 mio. t. Det er klart, at der er et stort spænd dér, men vi har også et landbrug i dag, som vi i øvrigt i andre sammenhænge herinde har besluttet gradvis skal omstilles i økologisk retning og med halm-baserede husdyrsystemer.

Regeringens eget etiske husdyrråd har sagt, at alle fremtidige midler inden for det offentlige skal bruges til halmbaserede husdyrsystemer.

Det vil sige, at vi er i en situation, hvor vi har besluttet en udvikling for husdyrbruget, som skal gå ud på, at man skal bruge mere og mere af halmen og samtidig have økologisk drift. Dér ved hr. Peter Hansen-Nord lige så godt som jeg, at dér bruger man halmen ved at sende den tilbage til jorden.

Det er i det perspektiv, man skal se vores kritik af, at biomassen har den fremtrædende rolle i den eksisterende energiplan.

**Peter Duetoft (CD):**

Vi kommer jo senere på eftermiddagen tilbage til spørgsmålet om de grønne afgifter, så selv om det er en stor del af redegørelsen, der omhandler det, vil jeg ligesom de andre ordførere naturligvis ikke i denne runde tage særlig meget hul på den diskussion.

Jeg kan bare alligevel ikke nære mig for den bemærkning, at efter min opfattelse lyder det nu meget mere fornuftigt i Enhedslistens udgave end i SF's, og det er jo lidt underligt for en CD'er