

der skal en generel afgift ind, men der skal være en fri bundgrænse for det, der ville være det optimale, hvis man pr. husstand gjorde alt, hvad man kunne, for at reducere energien.

Senere på dagen vil vi redegøre for, hvordan vi vil have et Danmark, som alene er baseret på vedvarende energikilder.

Tredje næstformand (Margrete Auken):

En kort bemærkning til . . . ja, undskyld, til Peter . . . til hr. Peter Hansen-Nord.

(Kort bemærkning).

Peter Hansen-Nord (V):

Ja, det er helt i orden. Jeg er ikke noget kendt billede, så det er tilgivet. Men det er jeg måske, når dagen er slut.

Til hr. Bent Hindrup Andersen må jeg sige, at Enhedslisten jo her kommer med et helt nyt program for den danske energiforsyning. Det må gyse i mange aktører ude på markedet, men jeg må nu beundre hr. Bent Hindrup Andersens forsøg på at få tingene til at hænge sammen. Spørgsmålet er, om de gør det.

Vi har i Venstre været med til biomassehandlingsplanen, og den må man jo sige fik et skud for boven, og med det ville man sikkert vinde stort gehør i vide kredse. Men jeg vil gerne sætte et alvorligt spørgsmålstegn ved den sammen-sætning af problematikker, hr. Bent Hindrup Andersen kom ind på.

Når vi taler om biomasse og udnyttelse af disse ressourcer, ved vi jo godt, at uanset hvordan de skal forgå – det gælder også hr. Bent Hindrup Andersens humusjord – skal det på et tidspunkt frigives som CO₂. Hele fidusen ved først at brænde det af er jo ikke, at det ikke afgiver CO₂, men at man får energidelen ud af det, og ud fra den betragtning bliver det betragtet som CO₂-neutralt, da det alligevel, uanset hvordan det skal opløses, vil komme som CO₂-emission.

Så regnestykket, må jeg sige til hr. Bent Hindrup Andersen, tror jeg ikke på, og jeg havde heller ikke fornemmelsen af, at hr. Bent Hindrup Andersen selv troede på regnestykket, men vi kan godt lige tage en tur omkring det.

Transport af biomasse er uhensigtsmæssig over lang afstand, ingen tvivl om det. Der er nogle af os bare forpligtede af nogle aftaler, som der i hvert fald indtil nu ikke har vist sig mulighed for at ændre på. Jeg er villig til igen, hvis ministeren inviterer til det, at kigge på nogle af de decentrale kraftvarmemuligheder, som i dag

er optaget, og se, om man kan finde en anden løsning, men det kræver altså et udspil fra dem, der har indgået disse aftaler.

(Kort bemærkning).

Bent Hindrup Andersen (EL):

Jeg vil godt indrømme, at jeg måske ikke har udtrykt mig klart nok.

Det er klart, at når vi snakker om humus, er det ikke primært på grund af CO₂. Det er kun en side af det, at det i den periode, hvori den opbygges, trods alt binder noget CO₂. Årsagen til, at vi vil have en humusopbygning i jorden, er de dyrkningsmæssige egenskaber, der ligger i den økologiske drift; det er ikke den energi-mæssige.

Så tilbage til halmen. Der vil jeg gerne have, at hr. Peter Hansen-Nord prøver at redegøre for molbohistorien med, at man transporterer så meget halm ind til halmværkerne og producerer noget energi, som man senere bruger til at varme staldene op, i stedet for at bruge halmen til husdyrene, så man kan slukke for energien. Det er da lidt mere enkelt at gøre det på den måde.

(Kort bemærkning).

Anni Svanholt (SF):

Til hr. Bent Hindrup Andersens bemærkninger – i debatten om grønne afgifter – om at fritage de tolv største virksomheder med det største energiforbrug:

Jeg er ret forbavset over at høre de udtalelser, for jeg lyttede også meget efter, hvad hr. Bent Hindrup Andersen i øvrigt sagde om, at man på alle måder skulle spare på energien. Og der var meget kritik til elseskaberne, som havde interesse i at producere meget energi og afsætte den.

Derfor kan jeg slet ikke forstå, hvis Enhedslisten nærmest fraskriver sig muligheden for også at sætte ind her. Man må indrette afgifterne sådan, at der er et incitament til altid at spare på energien. Det troede jeg bestemt var i Enhedslistens ånd.

(Kort bemærkning).

Bent Hindrup Andersen (EL):

Jeg beklager, hvis det ikke er gået op for SF, at det, det går på, er, at vi mener, det er tåbeligt at forsøge at lægge energiafgifter på de tolv største virksomheder, som står for 40 pct. af energiforbruget. Det, vi mener, er, at der i stedet for skal være et forpligtende energitilsyn, som vi sammenligner med et elevatortilsyn: Hvis man ikke opfører sig ordentligt, falder fars hammer. Det