

problemer. Vi har i øvrigt løst dem, hvilket jeg vil komme tilbage til senere. De problemer, som man påstår man har med henblik på opfyldelsen af målene i »Energi 2000«, kan jo altså løses meget nemt og meget markedsorienteret med et a-kraft-værk. Så jeg har ikke noget at tilføje yderligere om det.

Målsætningen omkring »Energi 2000« er der ingen tvivl om at vi står ved. Jeg vil også få mulighed for senere i dag at bevise, at vi ikke bare står ved den, men at vi også kan opfylde den både med de nuværende og de planlagte midler, man sætter ind for at nå det.

Formanden:

Miljø- og energiministeren med hvad man jo ikke må kalde en kort bemærkning, men jeg tror, det er hensigten.

Miljø- og energiministeren (Svend Auken): Jeg skal ikke svare på alle ordførernes indlæg. Jeg vil bare - hvis ikke det forstyrrer billedet for meget - give en enkelt faktuel oplysning om den faktiske behandling af Avedøre 2.

Vi modtog fra Sjællandske Kraftværker i efteråret - jeg tror, det var i september måned - en ansøgning om at opføre den ny blok i Avedøre baseret på et multibrændselskoncept. Det er i øjeblikket til en teknisk og miljø- og energipolitisk vurdering i Energistyrelsen i en dialog mellem Sjællandske Kraftværker og Energistyrelsen.

Samtidig har jeg meddelt, at jeg synes, Folketinget og myndighederne gør rigtigt i at afvente resultatet af den VVM-høring, der skal laves omkring anlægget. Jeg tror, det ville gøre et meget uheldigt indtryk i offentligheden, hvis man bad om offentlighedens deltagelse i den proces, der hedder en VVM-høring, på baggrund af en beslutning, der allerede var truffet i Folketinget. Vi skal være varsomme med at opfordre befolkningen til at deltage og så ikke tillægge det nogen som helst betydning, hvilke holdninger befolkningen har. Derfor er det mig magtpåliggende, at der ikke træffes afgørelse - og jeg gør det i hvert fald ikke i denne sag, hvor der er mange argumenter, som man må tillægge vægt - før vi har resultatet af VVM-høringen.

Hvor hurtigt det kan ske, ved jeg ikke. Københavns Amt, som forestår VVM-høringen, siger, at der vil gå en del tid med det. For mig er det imidlertid afgørende, at der ikke bliver tale om dobbeltbehandling, men at vi undervejs sørger for at få afklaret alle de spørgsmål, der måtte være.

Den tanke, som hr. Glerup var inde på, om at lave en høring til efteråret i Det Energitpolitiske Udvalgs regi, synes jeg personlig er en fornuftig tanke, som vi meget gerne medvirker til og deltager i; men vi vil altså ikke foregribe beslutningen.

Endelig skal jeg sige, at det er fuldstændig rigtigt, at hvis man opfører værket derude som ansøgt, vil man kunne erstatte både en betydelig emission af svovl og få en reduktion af CO₂ i forhold til den kulkrftbaserede kapacitet, som det kommer til at erstatte.

Sandheden er imidlertid, at erstatter man den med naturgas, er virkningen langt, langt større. Hvor et kulfyret eller kulbaseret kraftværk kan erstatte svarende til 0,8 pct. af den samlede nationale emission af CO₂, altså en ganske kraftig effekt og en god håndsrækning til løsning af vores problemer, vil et kraftværk baseret på naturgas kunne erstatte 1,8 pct. af vore samlede CO₂-emissioner.

Så jeg havde nær sagt, at alle, der har deltaget i debatten indtil nu, har fuldstændig ret. Det gør det jo ikke lettere at træffe afgørelsen til sin tid, men det gør måske, at det er klogt at lytte til befolkningen først.

(Kort bemærkning).

Anni Svanholt (SF):

Det er hr. Duetofts bemærkninger, hvor atomkraften igen bliver fremhævet, som får mig herop. Jeg mener, at hr. Duetoft fuldstændig lukker øjnene for det affald, der bliver produceret. Jeg vil stærk anbefale, at hr. Duetoft tager på en tur op til Barentshavet oppe ved Murmansk, hvor der er gigantiske problemer med at håndtere affald fra bl.a. gamle atomubåde.

Og så kan man næsten ikke holde ud at tænke på, at der i øjeblikket også bliver produceret utrolige mængder af affald, som til sin tid skal behandles under en eller anden form. Det er altså fuldstændig at lukke øjnene for de problemer, der reelt er.

Med hensyn til Avedøreværket er det jo indlysende, at man skal have respekt for de procedurer, der er i forbindelse med VVM-vurderingen. Men det har dog før været tilfældet her i Folketinget - og helt naturligt også i forbindelse med drøftelse af en energiplan - at man giver udtryk for sin holdning til kul og deslige. Noget andet er at gå mere direkte og konkret ind i behandling af værket. Det må naturligvis vente. Jeg synes i øvrigt, det er glimrende, at der bliver en høring om det.