

I forbindelse med høringen har Miljøstyrelsen også uopfordret fået henvendelser fra en række beboere og beboergrupper. Disse henvendelser indgår også i styrelsens overvejelser om korrektioner til høringsudkastet.

Spm. nr. S 702

Til miljø- og energiministeren (20/1 95) af:

Jørn Jespersen (SF):

»Er ministeren enig med Naturklagenævnet i, at det er i overensstemmelse med planlovens ånd og principper, at en kommune i forbindelse med udvidelse af et butikscenter dispenserer fra en allerede vedtagne lokalplan, således at de i lokalplanen fastsatte 2.700 kvadratmeter udvides til 3.400 kvadratmeter, og så der etableres ekstra fra- og tilkørsler – endog uden at høre de berørte beboere i området, som har klaget over den oprindelige lokalplan?«

Begrundelse

Naturklagenævnet har i en afgørelse dateret 14. december 1994 godkendt, at Århus Kommune har dispenseret fra den vedtagne lokalplan nr. 333, således at de fastsatte 2.700 kvadratmeter for et butikscenter udvides til 3.400. Derudover har man dispenseret fra lokalplanens bestemmelser om til- og frakørsler og parkeringsforhold. Dette er sket, uden at de berørte beboere i området og de berørte klagere er blevet hørt.

Hvis en kommune har mulighed for at dispensere for omfanget af et butikscenter i en vedtagen lokalplan, gør man planlovens forudsætninger om høring til en illusion, for den enkelte kommune har så alligevel mulighed for at tilsidesætte indholdet i en vedtagen lokalplan, typisk efter et kommunevalg, når gemytterne er faldet til ro.

Butikscenres størrelse og lokalisering har stor betydning for et lokalområde, ikke bare for den trafikmæssige belastning, men også for udviklingen i butiksstrukturen. Derfor har den aktuelle sag principiel betydning.

Svar (27/1 95)

Miljø- og energiministeren (Svend Auken):

Jeg skal indledningsvis bemærke, at Naturklagenævnet er en uafhængig klageinstans. Nævnets afgørelser er endelige, dvs. de kan ikke indbringes for anden administrativ myndighed, jf. § 58, stk. 3, i planloven. Nævnets afgørelser kan derimod indbringes for de almindelige domstole, jf. grundlovens § 63. De er også omfattet af ombudsmandskontrollen.

Jeg vil ikke uddybe den konkrete sag nærmere, idet det er kommunalbestyrelsen, der har kompetencen til at vurdere, om en dispensation vil være i strid med principperne i en lokalplan.

Naturklagenævnet har i den konkrete sag med afgørelse af 14. december 1994 fundet, at Århus Kommune havde hjemmel i planlovens § 19, stk. 1, til at meddele dispensationen af 26. oktober 1994 fra lokalplan nr. 333.

Naturklagenævnet finder ligeledes, at kommunen har fulgt lovens bestemmelser om høring inden afgørelse. Kommunen har skriftligt orienteret om dispensationsansøgningen over for ejere og brugere i det område, der er omfattet af lokalplanen, samt over for naboerne til den omhandlede ejendom og andre, som efter kommunalbestyrelsens vurdering har interesse i sagen.

Spm. nr. S 713

Til kulturministeren (24/1 95) af:

Jørn Jespersen (SF):

»Hvilke initiativer er der taget, og hvilke agter ministeren at tage for at sikre bespisning i dansk økologisk kvalitet i forbindelse med Kulturby 96, og hvem er ansvarlig for, at eventuelle initiativer bliver fulgt op?«

Begrundelse

Så vidt vides er der ingen større initiativer på vej på området, som giver praktisk mulighed for bespisning både i forbindelse med kulturbyåret og mere permanent, og som giver en profilering og prioritering af økologisk mad og samtidig sætter fokus på madkulturen som en vigtig del af kulturen.