

ikke mulighed for at få opholdstilladelse efter udlændingelovens § 7 (asyl). De pågældende personer opfylder endvidere ikke betingelserne for at få meddelt opholdstilladelse i medfør af den nye bestemmelse i udlændingelovens § 9, stk. 2, nr. 5, hvorefter opholdstilladelse er betinget af, at den pågældende har modtaget endeligt afslag på asyl.

De pågældende vil derimod kunne få forlænget deres midlertidige opholdstilladelse her i landet, så længe de pågældende på grund af krigshandlinger eller lignende uroligheder i hjemlandet fortsat har behov for midlertidig beskyttelse her i landet, jf. § 2 og 15, stk. 3, i lov om midlertidig opholdstilladelse til visse personer fra det tidligere Jugoslavien m.v.

De pågældende vil derfor fortsat kunne tage del i de indkvarterings-, uddannelses- og beskæftigelsesmæssige vilkårsforbedringer, der ved lov nr. 425 af 1. juni 1994 om ændring af lov om midlertidig opholdstilladelse til visse personer fra det tidligere Jugoslavien m.v. blev gennemført for denne persongruppe.

De pågældende personers retsstilling bliver således ikke berørt af L. 86 om ændring af lov om midlertidig opholdstilladelse til visse personer fra det tidligere Jugoslavien m.v., udlændingeloven og lov om social bistand, der blev vedtaget af Folketinget den 12. januar 1995.

---

#### Spm. nr. S 714

Til sundhedsministeren (24/1 95) af:

**Tove Fergo (V):**

»Hvordan skal udgifterne til det nye hovedkvarter for Hovedstadens Sygehusfællesskab finansieres?«

#### Begrundelse

I svaret ønskes en udspecificeret oversigt over beløbene, og hvad de skal bruges til.

#### Svar (31/1 95)

**Sundhedsministeren** (Yvonne Herløv Andersen):

Spørgsmålet har været forelagt Hovedstadens Sygehusfællesskab, der har oplyst:

»I det budget 1995 for Hovedstadens Sygehusfællesskab, som bestyrelsen har vedtaget, er til HS-forvaltningen afsat en udgiftsbevilling på 40,7 mio. kr., hvoraf 32,3 mio. kr. vedrører lønudgifter og 8,4 mio. kr. vedrører øvrige driftsudgifter. Bevillingen er forudsat at dække udgifter i forbindelse med bestyrelsens arbejde samt driften af HS-forvaltningen.

Bevillingen er tilvejebragt ved overførsler fra de deltagende parter (staten, Københavns Kommune og Frederiksberg Kommune).

I budgettet er det anført, at det er et foreløbigt budget, idet HS-forvaltningens størrelse, stillingsstruktur, udgifter til indgåelse af lejemaal m.v. endnu er ukendt.

På nuværende tidspunkt er det fortsat ikke muligt nøjere at specificere bevillingens anvendelse – ud over ovennævnte specifikation. Der forhandles således for tiden om en lejekontrakt, ligesom den endelige størrelse og stillingsstruktur i HS-forvaltningen fortsat er under overvejelse.«

Jeg kan henholde mig til dette svar.

---

#### Spm. nr. S 674

Til udenrigsministeren (18/1 95) af:

**Steen Gade (SF):**

»Kan udenrigsministeren bekræfte, at det juridisk vil være uholdbart at fastholde den hidtidige danske opfattelse af, at det danske forbud mod anvendelse af pentachlorophenol (PCP) kan begrundes i, at »moderdirektivet« (76/27/EF) til niende ændring (91/173/EØF) er et minimumsdirektiv (art. 100), i og med at EF-Domstolen ved dom af 17. maj 1994 i sag C-41/93 og Kommissionen ved den efterfølgende beslutning af 14. september 1994 (94/783/EF) har stadfæstet, at miljøgarantien (art. 100 A, stk. 4) kan tages i anvendelse over for niende ændring (91/173/EØF), hvorved den hidtidige danske fortolkning dermed underkendes?«

#### Begrundelse

Kommissionen har med en åbningskrivelse tilkendegivet, at Kommissionen ikke kan acceptere den danske fortolkning af niende ændring af præparatdirektivet. Danmark skal svare på denne åbningskrivelse senest ved udgangen af