

meforsyningsanlæg, fremover skal medtages i varmeregnskabet, opnås, at en større del af den faktiske varmeudgift fordeles over varmeregnskabet og dermed, i det omfang der er varmemaalere i ejendommen, efter den enkeltes forbrug.

Ud over forenklingshensynet var det netop hensynet til en mere miljø- og ressourcebevidst adfærd, som var baggrunden for ændringen, idet der hermed gives den enkelte lejer større mulighed for direkte at påvirke varmebetalingens størrelse via forbruget.

Den økonomiske virkning med hensyn til boligstøtte er neutraliseret ved, at der gives et individuelt tillæg til den beregningsmæssige boligudgift, således at boligstøtten efter ændringen forbliver den samme.

For lejere i blandede ejendomme betyder ændringen, at den del af varmeudgiften, som før ændringen fordeltes over budgettet efter lejen pr. 1.3.1975, for fremtiden fordeles over varmeregnskabet. Om dette giver anledning til forhøjelse af varmeudgiften ud over den kompensation, som ydes til boligstøttemodtagere i forhold til den faktiske lejenedsættelse, afhænger af, hvilket fordelingsgrundlag der gælder for den pågældende ejendoms varmeregnskab.

I det omfang, der afregnes efter målere, afhænger ændringen i den enkelte lejers varmebetaling for det første af, om erhvervsdelens andel af den samlede varmeudgift er større efter forbrug end efter det hidtil gældende fordelingsgrundlag.

Dernæst afhænger ændringen af, om den enkelte lejers betaling efter forbrug er større end den hidtidige betaling, hvoraf en del betales forbrugsuafhængigt over lejen.

Ændringen vil generelt medføre, at boligstøttekompensationen for nogle boligstøttemodtagere vil være større end stigningen i varmeudgiften og omvendt for andre boligstøttemodtagere, idet ændringen er neutral for lejerne set under ét. I ejendomme med varmemaalere vil den enkelte lejer nu direkte kunne påvirke dette forhold via forbruget.

Jeg kan derfor ikke generelt udtale mig om, hvorvidt boligstøttemodtagere i blandede ejendomme fuldt ud kompenseres for overførslen af en del af lejen til varmeregnskabet eller ej.

Jeg kan afslutningsvis oplyse, at det heller ikke har været meningen med denne kompensationsordning, at boligstøttemodtagere skal kompenseres for en eventuel nettomerudgift, som følger af, at den såkaldte faste del af fjern-

varmeudgiften overføres fra lejen til varmeregnskabet.

Princippet for ordningen er, at boligstøttemodtagere kompenseres for den lejenedsættelse og dermed nedsættelse af boligstøttebeløbet, som følger af overførslen.

Spm. nr. S 673

Til trafikministeren (18/1 95) af:

Margrete Auken (SF):

»Vil ministeren i forbindelse med udarbejdelsen af rapporten om en østlig havnetunnel i København supplere de beregninger, der er foretaget af konsekvenserne af en betalingsordning alene for tunnelen, med beregninger over de trafikale og økonomiske konsekvenser af en bompengordning for hele København?«

Begrundelse

For at kunne vurdere konsekvenserne af og perspektiverne i forskellige bompengeforslag/betalingsordninger er det efter spørgerens opfattelse utilstrækkeligt kun at vurdere en betalingsordning for en eventuel havnetunnel isoleret, da trafikken dermed kan søge andre veje, der vil være mere belastende for indbyggerne og miljøet i København. En isoleret betalingsordning for en eventuel havnetunnel må derfor sammenlignes med et bompengeforslag for hele København, således som det bl.a. har været beskrevet i de af Socialistisk Folkeparti fremsatte beslutningsforslag.

Svar (31/1 95)

Trafikministeren (Jan Trøjborg):

I forbindelse med udarbejdelse af rapporten om en østlig havnetunnel i København ser udvalget ganske rigtigt bl.a. på en betalingsordning for tunnelen. Det bliver også forsøgt at skønne over de trafikale virkninger af en sådan ordning.

Jeg finder ikke, at der er behov for i denne sammenhæng også at se på en bompengordning for hele København. En sådan bompengordning er tidligere vurderet af Tengvadudvalget. Den dengang undersøgte ordning med en opkrævning pr. passage ind mod byen på 20 kr.