

Vi har siden hen efter vedtagelsen af lovforslaget undersøgt, om der faktisk var svar på en del af de spørgsmål, som man fra ministeriets side sagde at der ikke fandtes oplysninger om, og har fra Danmarks Statistik fået oplyst, at man faktisk kunne have besvaret de spørgsmål, hvis man havde givet lidt ekstra tid.

Derfor har vi stillet dette spørgsmål for at få en begrundelse fra socialministeren om, hvorfor man har udeladt at besvare vores spørgsmål.

Socialministeren (Karen Jespersen):

Vedrørende det spørgsmål, der blev stillet i forbindelse med L 68, om begrundelsen for ikke at svare var manglende tid, så er svaret helt klart nej; det var ikke på grund af manglende tid.

Jeg må også lige først slå fast, at der jo ikke er tale om en række af spørgsmål, der ikke blev besvaret. Der blev stillet i alt 32 spørgsmål i forbindelse med L 68, og det drejer sig om svar på seks spørgsmål, hvor der blev svaret, at det ikke var muligt at skaffe statistisk korrekt materiale til at svare på de stillede spørgsmål.

Det er så det, der nu er udgangspunktet – svaret på de seks spørgsmål – for Enhedslistens spørgsmål, hvor der bliver givet udtryk for, at de er mangelfuldt besvaret, fordi det ville være muligt for Danmarks Statistik at give svar på de seks spørgsmål.

Så snart der blev rejst tvivl om, hvorvidt svarene var korrekte, bad ministeriet Danmarks Statistik om en redegørelse, og vi har fået en meget omfattende redegørelse, der danner grundlag for en redegørelse, som jeg har fået udarbejdet til Socialudvalget. Den kommer så umiddelbart efter den mundtlige besvarelse, hvor der er en meget detaljeret gennemgang af, hvad der er grundlaget for, at det ikke var muligt at give et statistisk fyldestgørende svar.

De tre af de seks spørgsmål, som drejer sig om antallet, er det overhovedet ikke muligt at besvare. Til de tre af spørgsmålene, der handler om kontanthjælpsmodtagere, der er gift med personer, der får anden offentlig ydelse, f.eks. SU, har Danmarks Statistik oplyst, at det godt nok ikke vil være muligt at give præcise oplysninger eller eksakte, entydige oplysninger, som Danmarks Statistiks – det er det ordvalg, de bruger – men at man kunne fremskaffe nogle oplysninger, der delvis kunne belyse den efterspurgte problemstilling, og at det ville tage ca. 3 uger at indhente de oplysninger.

Derfor vil jeg gerne sige, at med Danmarks Statistiks redegørelse må vi konstatere, at det

ikke var muligt at give det statistiske svar på de seks spørgsmål, sådan som det også vil fremgå af den skriftlige redegørelse. Men jeg vil godt medgive, at man kunne have givet den supplerende oplysning i svarene på de tre af spørgsmålene, at man kunne have belyst problemstillingen i løbet af 3 uger.

Bruno Jerup (EL):

Jeg takker ministeren for svaret, og jeg glæder mig over, at der nu i hvert fald bliver svaret på nogle af de spørgsmål, som jeg har stillet. Men et tillægsspørgsmål: Var det ikke rimeligt, at man så i forbindelse med lige præcis behandlingen her i Folketinget fik oplyst helt konkret, at det her vil tage lidt længere tid, så man ved, at det skal udvalget, og det skal Folketinget bruge lidt ekstra tid på, så man ikke træffer beslutninger og laver lovforslag på et måske usagligt grundlag. Det kan man jo ikke vide, før man faktisk har de oplysninger.

Socialministeren (Karen Jespersen):

Jeg vil godt medgive, at den præcisering skal med, men samtidig understrege, at det stadig væk handler om, at man kunne belyse en problemstilling, og altså ikke om, at man kunne fremskaffe præcise svar. For der er tale om nogle overordentlig komplicerede sammenkørsler af statistiske oplysninger, der ikke kunne give noget entydigt, endeligt, præcist svar med det materiale, vi har. F.eks. er det sådan, at det materiale, der er tilgængeligt, er tal, der stammer fra 1992, som jo altså er 2 år før, man bruttoficerede kontanthjælpen, der er hele grundlaget for den ændring, man ville lave.

Men altså med de tilføjelser vil jeg godt medgive, at det skulle have været præciseret, at der var tale om, at man kunne have belyst problemstillingen i løbet af 3 uger.

Bruno Jerup (EL):

Når det er sådan, at ministeren nu siger, at det er overordentlig kompliceret at belyse det her, så er det muligvis rigtigt, men det er jo sådan set ikke nogen særlig begrundelse eller nogen forhindring for at sige: Jamen så skal dette overordentlig komplicerede spørgsmål også belyses, inden Folketinget træffer en afgørelse.

Og jeg vil stille endnu et tillægsspørgsmål til ministeren: Er ministeren ikke enig i, at hvis det viser sig, at nogle af svarene faktisk rokker ved det grundlag for loven, som man har taget, så bør ministeren være med til at skabe grundlag for at ændre loven igen?