

Jeg kan så røbe, at jeg har bedt ministeren om at komme i samråd i Socialudvalget på torsdag, så må vi høre, hvad der er foregået på det møde.

Men det viser altså, at det meget vel kan blive sidste gang, vi har denne frie debat her i Folketinget, at det kan blive sidste gang, at vi i Folketinget fastlægger, hvordan vores socialpolitik skal se ud.

Men på baggrund af alt det har jeg forfattet følgende:

### Forslag om motiveret dagsorden

»Idet Folketinget konstaterer, at det stigende skattetryk og den stigende institutionalisering af børnepasningen har haft den ulykkelige effekt, at forældrene er dem, børnene ser mindst til, opfordrer Folketinget regeringen til

- at nedsætte indkomstskatten så meget, at forældrene igen kan leve af én indkomst og dermed selv bestemme, om den ene vil være hjemmegående forælder,
- at fremsætte forslag, der sikrer fri konkurrence mellem offentlige børnepasningsordninger, private børnepasningsordninger og egen børnepasning ved at indføre fuld brugerbetaling for børnepasning, og
- at indføre et familiefradrag, således at forældrene kan benytte børnenes uudnyttede personfradrag, hvilket sammenholdt med nedsættelse af indkomstskatten kan muliggøre en afskaffelse af børnefamilieydelsen.

Tinget går herefter over til næste sag på dagsordenen.«

(Dagsordensforslag nr. D 36).

### Første næstformand (Ivar Hansen):

Der er nu fremsat følgende forslag om motiveret dagsorden: (se foran). Dette forslag indgår nu også i forhandlingen.

(Kort bemærkning).

### Jørn Pedersen (S):

Det, der kalder mig på talerstolen, er hr. Tom Behnkes indlæg, som jeg synes har meget lidt med dagens debat at gøre. Til gengæld afspejler det jo klart og tydeligt, at man i Fremskridtspartiet åbenbart ikke taler så godt med hinanden på gruppemøderne, for vi har i dag hørt et indlæg, der kunne være signeret af hr. Mogens Glistrup, Fremskridtspartiets stifter.

Jeg synes, det er beklageligt, at en ordfører, der oven i købet er i besiddelse af et højt embe-

de som næstformand i Folketingets Socialudvalg, faktisk kun, når man diskuterer noget så vigtigt som børnepolitik, har en række floskler og en række uddrag af tidligere partiprogrammer at komme med og for øvrigt ellers fremstiller det, som om de børnepolitiske forlig, der i denne sal er vedtaget gennem mange år, er udtryk for den rene statssocialisme. Det synes jeg ikke lover særlig godt for Fremskridtspartiets socialpolitiske holdning, og jeg er meget forundret, for jeg har i mange andre situationer oplevet hr. Tom Behnke som en engageret debattør omkring socialpolitiske områder. Men jeg synes, det er at trække den børnepolitiske debat ned på et meget, meget lavt niveau, når den skal dreje sig om floskler.

Jeg har med interesse lyttet til samtlige andre ordførere, og jeg synes, at man på trods af forskelle i holdninger dog har haft et overordnet børnepolitisk synspunkt. Dette var en økonomisk redegørelse, en meget ideologisk redegørelse, og jeg vil meget betakke mig, hvis Folketinget for de svage grupper inklusive børnene skal til at lovgive ud fra meget ideologiske og økonomiske betragtninger frem for at sætte børnenes velfærd i højsædet.

Jeg synes ikke, det klædte Fremskridtspartiet med denne ordførertale; jeg synes, det er meget, meget beklageligt; og jeg vil opfordre hr. Tom Behnke til at finde tilbage i den sædvanlige rolle og være en, der bidrager konstruktivt frem for at læse op af programmet fra tidligere tiders Fremskridtsparti og at mistænkeliggøre alle. For jeg synes, at det, der kendetegner den socialpolitiske debat i dette Folketing, er, at man på trods af uenigheder dog har en vis form for respekt for andres synspunkter.

(Kort bemærkning).

### Tom Behnke (FP):

Se, det er jo muligt, at hr. Jørn Pedersen mener, at det her har meget lidt med debatten at gøre. I modsætning til andre ordførere, som jo kun har beskæftiget sig med en form for symptombehandling, som har taget udgangspunkt i det søle, man sidder i i dag, og som ikke kan kigge ud over det, men sidder og siger: hvordan skubber vi én meter i én retning, har jeg i stedet tilladt mig at gå lidt tilbage og se på: Hvad er årsagerne til, at vi er dér, hvor vi er i dag? Hvad er årsagerne til, at man er nået dertil, hvor man skal betale forældrene, for at de har råd til at være sammen med deres børn?