

ministeren sluttede med at sige (Folketingstidende 1993-94, forhandlingerne sp. 8228):

»Sammenfattende finder jeg det således rimeligt, at Arbejdstilsynet skaffer sig adgang til private hjem, når der udføres arbejde, som er omfattet af arbejdsmiljøloven.«

Det er det, som vi synes er yderst betænkeligt. Arbejdsmiljølovens tekst må ændres, så loven indskrænkes, at kontrolbesøg i private hjem må indskrænkes til tilfælde, hvor der sker arbejdsulykker, eller hvor arbejdstageren beder om det, eller ved direkte klager over arbejdsstedets indretning. Det synes vi da er meget klart formulert, og det synes vi også er en klar imødekomelse af de argumenter, som arbejdsministeren er fremkommet med både i skriftlige svar og i samråd i Folketingets Arbejdsmarkedsudvalg.

Men tak for tilslutningen! I hvert fald må debatten her i dag give anledning til, at vi fortsætter arbejdet med at belyse de mange problemstillinger i Folketingets Arbejdsmarkedsudvalg. Men jeg synes ikke, vi skal lade elevatorer og trykløftsbeholdere og højtryksspuling af asbesttag spille hovedrollen. Det er mildest talt at forkvakle hele problemstillingen og den meget relevante debat.

(Kort bemærkning).

Anne Baastrup (SF):

Jeg kan forstå, at hr. Helge Sander nu afgrænser sit beslutningsforslag, idet det ikke længere er mandlige håndværkere, hvis arbejdspladser ikke skal kunne blive kontrolleret af Arbejdstilsynet; det er kun kvindearbejdspladserne, der ifølge hr. Helge Sanders forslag ikke skal kunne kontrolleres af Arbejdstilsynet fremover.

(Kort bemærkning).

Peder Sass (S):

Det virker ikke, som om hr. Helge Sander har hørt ordentlig efter den argumentation, der har været fremført, for der blev faktisk fra flere ordførertaleres side givet udtryk for, at netop den situation, at ældre mennesker i dag er længere tid i deres eget hjem, betyder, at den servicering, der finder sted af ældre mennesker, har et væsentlig større omfang end det, vi kender fra tidligere.

I min ordførertale nævnte jeg også spørgsmålet om de hjælpemidler, som man i større udstrækning anvender i hjemmene i forbindelse med den større fritid, som man har i dag. Det kan både være rundsæve, og det kan være kædesæve – de er endnu værre! Der har man

konstateret, at der netop i forbindelse med den slags farlige hjælpemidler, som bruges i de private hjem, er en meget, meget stor risiko, og der er også mange alvorlige skader, som kommer til behandling på vore sygehuse – med store omkostninger for samfundet til følge.

Her drejer det sig altså om, at der er brug for, at disse mennesker kan føle, at de kan få både vejledning og rådgivning, men naturligvis også, at der kan komme nogle personer fra Arbejdstilsynet, som kan være med til at forebygge skaderne og medvirke til, at man behandler den slags ting på en mere fornuftig måde.

(Kort bemærkning).

Helge Sander (V):

Jeg må indledningsvis sige, at jeg ikke forstod fru Anne Baastrups bemærkning; men jeg går også ud fra, at det var en tolkning, som jeg måske heller ikke skulle forstå. For jeg har hverken i den skriftlige fremsættelse eller i den mundtlige fremstilling forsøgt at lægge hverken ligestilling eller andre kønspolitiske hensigter ind i det – måske tværtimod.

Over for hr. Peder Sass må jeg blot gentage, at det jo er en understregning af den forskel i opfattelsen, vi har: Vi mener ikke, at privatlivets fred skal krænkes, fordi der bliver udført flere opgaver i private hjem. Det ved jeg godt at Socialdemokratiet er ligeglad med; det betyder ikke noget. Hvis der er et godt og effektivt Arbejdstilsyn, som kan komme og banke på, er det helt fint! Det synes vi bare ikke. Vi synes, privatlivets fred er noget meget, meget helligt, og det prioriterer vi højere.

Med hensyn til det, som hr. Peder Sass og andre, også arbejdsministeren, har sagt i debatten: at der er tunge løft osv., og at der er en række hjælpemidler, der skal afprøves osv., vil jeg sige: Jamen gør dog dét uden for de private hjem! Problemerne er kendte og rimelig afgrænsede, og er det så således, at der er en helt speciel situation i et privat hjem – uanset om der udføres flere eller færre opgaver i dag, vil jeg sige til hr. Peder Sass – så giver vort forslag også mulighed for dét. Læs det en gang til og prøv så at tænke lidt mere på det enkelte menneske end på Arbejdstilsynet!

(Kort bemærkning).

Annette Just (FP):

Jeg kan godt forstå, at hr. Helge Sander havde vanskeligt ved at forstå fru Baastrups mærkelige indblanding af ligestilling, for jeg må jo så infor-