

gentage, hvad jeg sagde i min korte bemærkning: Der er forskellen dels, at der er kommet en anden regering, dels - men ikke mindst - at der er flere aktiviteter på det private område.

Så kan man sige: Jamen det er netop det, der er grunden til, at man må give Arbejdstilsynet større beføjelser. Der siger vi nej. Der kan være en række problemer og en række forhold, der skal undersøges. Tunge løft er et strålende eksempel, og jeg har mange gode eksempler på, at det er et problem, som vi bliver nødt til at tage alvorligt i mange andre sammenhænge end det, vi diskuterer her i dag. Men det kan da ikke berettiget til, at man lader det problem overskygge privatlivets fred. Som der er sagt her: Hvis man har låst sin dør, må det være således, at inden for det område gælder den ukrænkelighed, som vi alle sammen har prioriteret så højt, men som Socialdemokratiet netop i denne sag desværre, synes jeg, nedprioriterer til det næsten helt uhyggelige.

Overskriften på det, vi diskuterer her i dag, må simpelt hen være: Hold fingrene væk fra de private hjem! Og derudover handler det altså også om de tilfælde, hvor man kravler op på sit tag eller - hvis man har en båd - leger med sin båd, mens den ligger i havn, osv.

På hele dette område mener vi at man simpelt hen må sige: Her bestemmer det enkelte menneske, her er det det enkelte menneskes dømmekraft, der sættes over alt andet, og altså også når der er tale om, at man skal spule et tag. Og så synes jeg, det er morsomt, at det er et stort problem, hvis naboen ikke er hjemme: I så henseende er skaden nok begrænset!

Jeg vil også gerne sige til hr. Peder Sass, at jeg kan forstå, at højtryksspuling af et asbesttag åbenbart er noget, der har optaget den socialdemokratiske folketingsgruppe, eftersom det er noget af det, der har højeste prioritet i argumentationen imod forslaget både hos den socialdemokratiske arbejdsminister og hos den socialdemokratiske ordfører.

Derfor vil jeg meget gerne - uden at jeg har talt med min partner om at fremsætte forslag om det - straks give tilsagn om, at hvis det er det, der er hovedproblemet, kan vi lade loven indeholde en bestemmelse om, at den ikke gælder for Færøerne, Grønland og højtryksspuling af et asbesttag! Men det ændrer jo ikke ved, at det er lidt komisk, at det er det, man bruger som et af argumenterne, og måske også - selv om det er relevant nok, men ikke i denne sammenhæng - det, der bliver nævnt op til flere gange i afvis-

ningen, og nu må jeg citere korrekt: at der skal være mulighed for, »at man kan føre lovpligtigt tilsyn med elevatorer og trykluftholdere.«

Jamen selvfølgelig skal der det. Men nu er det altså de færreste private hjem, der har en elevator stående i stuen - eller en trykluftholder! Derfor går man igen ud over det, som dette forslag tager sigte på, og derfor vil jeg bede om, at vi koncentrerer os om det, som jeg synes de øvrige ordførere meget præcist har sagt. En del er desværre imod, og andre er for; men jeg mener dog, at alle trods alt har set problemstillingen rimelig klart, måske lige med undtagelse af fru Anne Baastrup, og jeg tror, SF bliver nødt til at revurdere sin holdning til forslaget. Naturligvis gælder forslaget ikke, når det drejer sig om, at fru Anne Baastrup skal have sit måske lidt ældre hus, kunne jeg forstå, sat i stand og det pludselig bliver til en arbejdsplads.

Det er for øvrigt meget væsentligt for os at få sagt, at når vi taler om arbejdspladserne, spiller Arbejdstilsynet en positiv rolle i en række situationer.

Det har heller ikke spor at gøre med retten til at lede og fordele arbejdet, således som fru Jette Gottlieb var inde på - overhovedet ikke! Men jeg ved godt, hvordan det hænger sammen: Man skal sikkert i skyndingen finde nogle argumenter for at gå imod forslaget, og så er det meget enkelt at fremstille det på den måde! Men det har ikke spor med det at gøre, for når der er tale om at lede og fordele arbejdet, er der netop tale om store arbejdspladser - det behøver ikke at være Storebæltsforbindelsen, det kan også være arbejdspladser, der er betydelig mindre - og dér har Venstre sagt igen og igen, og vi gentager det i dag:

Dér har Arbejdstilsynet en rolle at spille, og derfor går forslaget jo ikke ud på, at vi vil nedlægge Arbejdstilsynet, eller at vi på nogen måde vil stække det i den forbindelse.

Jeg bliver desuden nødt til at sige til fru Jette Gottlieb: Det har jo ikke meget at gøre med at lede og fordele arbejdet, når vi taler om private hjem - jo selvfølgelig, når man beder hjemmehjælperen om et eller andet, men jeg tror ikke, det helt var det, der lå i fru Jette Gottliebs indsigelse imod forslaget.

For at understrege nogle af de ting, der er blevet sat spørgsmålstegn ved, vil jeg til slut blot sige, at når vi føler os lidt usikre på arbejdsministerens signaler til Arbejdstilsynet, skyldes det jo bl.a. svaret på det spørgsmål, som jeg stillede sidste år til arbejdsministeren, og hvor arbejds-