

(Kort bemærkning).

Helge Sander (V):

Det af arbejdsministeren nævnte eksempel illustrerer jo ganske tydeligt, hvad det handler om. Arbejdsministeren vil gerne tage vare på hver enkelt dansker i hver eneste situation, hvorimod vi nok mener, at de enkelte i noget højere grad kan tage vare på sig selv.

I eksemplet med, at man højtryksspuler, er jeg sikker på, at den pågældende nok skal tage højde for, hvad han mener er relevant, og hvis naboen ikke er hjemme, er det begrænset, hvilken skade det kan gøre naboen.

Peder Sass (S):

Når Venstre og De Konservative fremsætter dette forslag, kan man få den tanke, at det kan blive første skridt til en større forringelse af arbejdsmiljøloven, hvis formål er at sikre, at arbejdsforholdene er sikkerheds- og sundhedsmæssigt fuldt forsvarlige, og at forholdene løbende forbedres i takt med både den teknologiske og sociale udvikling, der finder sted i samfundet.

Det kan ikke være forslagsstillerne ubekendt, at der i Arbejdstilsynet hvert år modtages flere hundrede anmeldelser om arbejdsbetingede lidelser, hvortil kommer et næsten tilsvarende stort antal arbejdsulykker forårsaget af tunge løft og dårlige arbejdsstillinger m.v.

Ideelt set burde vi kunne bringe dette antal anmeldelser ned på nogle ganske få, en tanke, der ville være ganske utopisk, såfremt det ikke var muligt for Arbejdstilsynet at aflægge besøg på de mange tusinde arbejdspladser i private hjem, f.eks. dér, hvor sundhedsplejersker, sygeplejepersonale og hjemmehjælpere arbejder.

Besøgene i de private hjem sker jo ikke for at genere beboerne. Tværtimod har besøgene mere karakter af, at der gives gode råd og vejledning, end at der kontrolleres, og det skal altid ske med størst muligt hensyn til beboerne og naturligvis i samarbejde med kommunen.

Antallet af brugere af hjemmeplejen har igennem de sidste mange år været stærkt stigende på grund af et ønske om, at folk forbliver længst muligt i eget hjem, og den nutidige form for hurtigere udskrivning fra sygehusene har også skabt en personalestruktur, hvor der er et større personaleskift, og dermed er der tale om en anden slags arbejdsplads i de private hjem end det, man kender fra tidligere.

Forslaget lægger endvidere op til en begrænsning af Arbejdstilsynets opsyn med arbejde i private hjem udført af private personer.

Her beskæftiger vi os med et lille hjørne af Arbejdstilsynets virksomhed, som på nogle måske kan virke som en utidig indblanding, men det har samme mål, som hvis det var en virksomhed, nemlig at forebygge, at der sker unødige skader på personer.

Antallet af større tekniske hjælpemidler, som i dag anvendes i private hjem, er også stadig stigende. Dermed er der også en øget risiko for, at usagkyndige bringer sig selv og andre i en sygdoms- og ulykkessituation.

I Socialdemokratiet er vi utrygge ved at forhindre Arbejdstilsynet i at gribe ind, hvis en privat person f.eks. foretager højtryksspuling af et asbesttag eller saver brænde med en rundsav, uden at de nødvendige sikkerhedsforanstaltninger er iagttaget.

I Socialdemokratiet finder vi, at Arbejdstilsynet fortsat bør have pligt til at gribe ind, når der udføres arbejde med maskiner, som ikke er sikkerhedsmæssigt forsvarlige. Vi bør alle have en interesse i at forebygge arbejds-skader, som kan spare samfundet for store omkostninger, når uheldet først er sket, men tilsynet skal samtidig foretages, så borgerne ikke føler sig stærkt generet.

Det mener vi Arbejdstilsynet fuldt ud lever op til i dag. Derfor kan vi ikke støtte forslaget.

Henriette Kjær (KF):

Der findes i dag ca. 75 love, der giver en relevant myndighed adgang til ejendomme, lokaler m.v. uden retskendelse for at varetage myndighedens hverv.

Arbejdsmiljøloven er en af de 75 love, og i § 76 står der direkte, at Arbejdstilsynets medarbejdere har adgang til offentlige og private arbejdssteder, i det omfang det er påkrævet, for at de kan varetage deres hverv. § 76 giver altså Arbejdstilsynet lov til at gå ind i folks private haver og i folks private hjem.

Det synes vi i Det Konservative Folkeparti virker krænkende og forstyrrende for privatlivets fred. Derfor har vi sammen med Venstre fremsat dette beslutningsforslag, hvor vi opfordrer regeringen til at ændre i loven om arbejdsmiljø, så Arbejdstilsynets beføjelser ved arbejde i private hjem begrænses.

Arbejdstilsynet bør efter Det Konservative Folkepartis opfattelse operere dér, hvor der er en reel risiko for, at arbejdstageren er i fare. På de arbejdspladser, hvor medarbejderne vedvarende laver noget, der kan betyde, at de får en arbejdsskade eller bliver udsat for en ulykke, er det, at Arbejdstilsynet skal sætte ind.