

overholdes? Hvad nu, hvis et barn får sin arm i klemme i en elevator? Skal Arbejdstilsynet ikke have mulighed for at kontrollere her, så vi i videst muligt omfang kan undgå den slags situationer?

Endelig er det tvivlsomt, om forslaget i sin helhed er i overensstemmelse med EU-lovgivningen på området. Her tænker jeg på det såkaldte rammedirektiv for iværksættelse af foranstaltninger til forbedringer af arbejdstageres sikkerhed og sundhed fra 1989.

I direktivet, der er et minimumsdirektiv, defineres en arbejdstager som enhver person, en arbejdsgiver har antaget i sin tjeneste, bortset fra hushjælp; hjemmehjælper er derfor også omfattet.

På denne baggrund kan regeringen ikke støtte forslaget, men jeg vil gerne understrege, at tilsynsarbejdet skal administreres med den fornødne konduite og den fornødne respekt for privatlivet.

(Kort bemærkning).

**Helge Sander (V):**

Selv om jeg vender tilbage senere i ordførerrækken, vil jeg selvfølgelig gerne takke arbejdsministeren, fordi jeg hører en mere imødekommende holdning end den, der er kommet til udtryk i de skriftlige svar, jeg igennem det sidste års tid har fået til sagen.

Når jeg tager ordet nu, er det, fordi jeg alligevel synes at arbejdsministeren skubber problemet over i en retning, hvor jeg mener vi kan finde en løsning. Hvis hovedproblemet er, at man skal have lov til at godkende elevatorer, trykbeholdere og andre ting, er det et område, hvor jeg synes, vi må gå ind i en nærmere dialog.

Men det, det primært handler om, og det har jeg lyst til at understrege over for arbejdsministeren, inden vi starter debatten, er det, som også er indskærpet i bemærkningerne til lovforslaget, og som står meget klart til sidst, hvor vi har skrevet, at de nødvendige ændringer i arbejdsmiljølovens §§ 2 og 76 må indskærpe, nemlig at kontrol i og ved private hjem i hovedsagen kun må ske i følgende tre tilfælde: På anmodning fra arbejdstager, ved klage over arbejdsstedets indretning og ved arbejdsulykker.

Jeg synes, vi har vist så stor imødekommethed, at de mest presserende problemer kan klareres, hvis vi holder os til de tre punkter.

Overordnet kan jeg godt høre på arbejdsministerens svar, at dér, hvor vi har problemet, er, at

vi nok i et betydeligt større omfang prioriterer privatlivets fred og mener, at det skal respekteres højere, end arbejdsministeren føler. Det synes jeg selvfølgelig er meget uheldigt, for de problemer, der bliver nævnt med tunge løft og andre ting, er problemer, man har i hele sektoren, så det behøver man ikke gå ind i private hjem for at konstatere.

Derfor synes jeg, man overskrider en tærskel, og i hvert fald mener jeg ikke, at det, som arbejdsministeren gør til hovedproblemet i sin afvisning af forslaget, er det, der er hovedproblemet. Hovedproblemet er krænkelsen af privatlivets fred.

**Arbejdsministeren (Jytte Andersen):**

Det kan godt være, at hr. Helge Sander oplever sig selv som imødekommende, men det ændrer ikke ved den kendsgerning, at hvis dette forslag bliver vedtaget, vil Arbejdstilsynet ikke kunne kontrollere f.eks. hjemmehjælpernes arbejdsmiljø.

Det vil være en konsekvens af vedtagelsen af dette forslag, og jeg håber selvfølgelig ikke, at det bliver vedtaget, for vi ved faktisk, at der er mange hjemmehjælperne, der har ualmindelig dårlige arbejdsvilkår. Vi ved, det er en gruppe, som både med hensyn til ulykkestallet og til arbejdsbetingede lidelser faktisk er ved at have rekord i forhold til andre faggrupper.

En anden konsekvens af forslaget vil blive, at hvis f.eks. en nabo udfører et eller andet ved sit asbesttag eller sådan noget lignende, vil man ikke kunne gribe ind, medmindre der foreligger en klage. Hvis der ikke foreligger en klage, fordi naboen ikke er hjemme eller den, der kan blive generet af asbesten, ikke er hjemme, kan man ikke gribe ind, og det er faktisk hverken rimeligt eller hensigtsmæssigt, at der kan foregå noget, der skader andre, selv om det foregår inden for de fire vægge, som måske tilfældigvis er hække omkring et hus.

Jeg tror nok, hr. Helge Sander synes, at han er imødekommende, men hverken han, Venstre eller forslagsstillerne er imødekommende over for det, som arbejdsmiljøloven har som hovedformål, nemlig at sikre, at der ikke sker arbejdsulykker, og at der sikres et miljø, som modvirker arbejdsbetingede lidelser.

Dette forslag går direkte i en anden retning, og det er baggrunden for, at regeringen ikke kan støtte forslaget.