

Der er alene tale om, i hvilken retning og i hvilket forum man skal bruge sin ret.

Hvis man er medarbejder i en institution eller på en virksomhed, har man retten til – i forhold til sit arbejdsmiljø – at henvende sig til Arbejdstilsynet.

Hvis man er forælder til et barn i daginstitution og ikke synes, at barnets daginstitution fungerer godt nok, ja, så kan man jo henvende sig til enten daginstitutionsbestyrelsen eller kommunalbestyrelsen. Og det samme er gældende på et plejehjem.

Så det er jo ikke sådan, at man, fordi arbejdsmiljøloven ikke er så bred i sit grundlag, at den dækker hele befolkningens sundhedsproblemer, er udelukket fra at bruge sin demokratiske ret som borger til at pege på ting, der ikke er i orden, og presse på dér, hvor man kan, for at få dem bragt i orden.

#### **Peder Sass (S):**

Et sikkert og sundt arbejdsmiljø har meget høj prioritet i den danske arbejdsmarkedspolitik. Det har det naturligvis, fordi alle i et moderne samfund erkender betydningen af at forebygge arbejdsskader m.v. Igennem denne indsats reducerer man de menneskelige og samfundsmæssige omkostninger ved sygebehandling, genoptræning m.v.

Den gældende lov omfatter som udgangspunkt arbejde for en arbejdsgiver, men i loven er der også angivet en række bestemmelser, der omfatter arbejde, der ikke udføres for en arbejdsgiver.

Det betyder, som arbejdsministeren allerede har sagt, at i undervisning, hvor der udføres praktiske øvelser af arbejdsmæssig karakter inden for bl.a. de kreative fag, er dette arbejde også omfattet af arbejdsmiljølovens udvidede område. Dette arbejde skal planlægges og tilrettelægges, således at det kan udføres både sikkerheds- og sundhedsmæssigt forsvarligt.

I bemærkningerne til lovforslaget sporer man da også en vis usikkerhed med hensyn til, om nogle af de nævnte persongrupper ikke allerede er omfattet af arbejdsmiljøloven.

Når en skoleelev således står i et sløjdlokale og arbejder ved en drejebænk eller med en boremaskine under praktiske øvelser, ja, så skal arbejdsmiljølovens krav naturligvis opfyldes.

Det er mit indtryk, at der allerede i dag inden for den offentlige sektor er et omfattende kendskab til arbejdsmiljøområdet. Den beskyttelse, der i dag kommer de ansatte til gode, vil auto-

matisk også komme de personer til gode, som er indskrevet på en sådan institution.

Som ligeledes nævnt af arbejdsministeren, har der for kort tid siden været et samråd i Uddannelsesudvalget, hvorunder det blev oplyst, at Arbejdsministeriet og Undervisningsministeriet arbejder på en samarbejdsaftale, hvori præciseres Arbejdstilsynets tilsyn med elevernes arbejdsmiljø.

Vi finder i Socialdemokratiet, at indholdet i denne aftale skal have lov til at bevise sin værdi, før samfundet begynder at stille nye krav. Vi kan således på nuværende tidspunkt ikke støtte lovforslaget.

#### **Helge Sander (V):**

Venstre må afvise Enhedslistens forslag. Den eksisterende arbejdsmiljølov føler vi er tilstrækkelig dækkende. Som det vil fremgå af behandlingen af det efterfølgende forslag her i Tinget i dag, finder vi faktisk netop, at arbejdsmiljøloven til tider endda er for bredt dækkende.

#### **Henriette Kjær (KF):**

I Enhedslistens forslag til lov om ændring af lov om arbejdsmiljø foreslås det, at personer, der er indskrevet i eller bor på en kommunal eller amtskommunal institution, samt personer, der gennemgår en uddannelse, skal omfattes af arbejdsmiljøloven.

Umiddelbart lyder det meget logisk, at også disse grupper kan dække sig ind under arbejdsmiljøloven. Og jeg har også noteret mig, at arbejdsministeren vil nedsætte et tværministerielt udvalg, der skal se nærmere på elever og studerendes arbejdsmiljø. Dette arbejde ser vi frem til i Det Konservative Folkeparti.

Men det vil efter Det Konservative Folkepartis opfattelse skabe en masse bureaukrati, hvis der på hver eneste skole, hvert eneste gymnasium, plejehjem, osv. skal nedsættes et sikkerhedsudvalg, vælges sikkerhedsrepræsentant, modtages besøg af Arbejdstilsynet, osv.

I bemærkningerne til lovforslaget foreslår man godt nok, at ministeren bemyndiges til at fastsætte nærmere bestemmelser for strukturen af samarbejdet mellem arbejdsgiver, de personer, der opholder sig på institutionerne, og Arbejdstilsynet.

Men for mig ser det ud, som om forslaget gennemførelse vil betyde et væld af råd og udvalg, der ender i det helt store bureaukrati, samt en ny kæmpebyrde for Arbejdstilsynet.