

Afstemning

Lovforslagets overgang til anden behandling vedtoges uden afstemning.

Formanden:

Jeg foreslår, at lovforslaget henvises til Skat-
teudvalget. Hvis ingen gør indsigelse mod dette
forslag, betragter jeg det som vedtaget.
(Ophold). Det er vedtaget.

Den næste sag på dagsordenen var:

4) Første behandling af lovforslag nr. L 106: Forslag til lov om ændring af lov om arbejds- miljø.

Af Jette Gottlieb (EL) og Bruno Jerup (EL).
(Fremsat 10/1 95).

Lovforslaget sættes til forhandling.

Forhandling

Arbejdsministeren (Jytte Andersen):

Afgrænsningen af arbejdsmiljøloven er knyttet
til arbejdssituationen. Det betyder enkelt sagt, at
det, loven skal sikre, er, at arbejdet udføres sik-
kerheds- og sundhedsmæssigt fuldt forsvarligt.
Der skal altså være tale om arbejde eller
arbejdslygnende forhold.

Arbejdsmiljølovens hovedområde omfatter
arbejde, der udføres for en arbejdsgiver, men
nogle af lovens bestemmelser om f.eks. tekniske
hjælpemidler samt stoffer og materialer finder
også anvendelse på arbejde, der ikke udføres for
en arbejdsgiver. Men der skal altså være tale om
arbejde.

Dele af den personkreds, lovforslaget
omhandler, er allerede i dag omfattet af arbejds-
miljøloven, men kun når de udfører arbejde;
f.eks. anses arbejde med produktion, som bl.a.
udføres af elever på produktionsskoler og
beskæftigede på beskyttede værksteder, for
arbejde for en arbejdsgiver og er dermed omfat-
tet af arbejdsmiljølovens hovedområde.

Inden for undervisningsområdet gælder, at
elever og studerende ved udførelse af praktiske
øvelser af arbejdsmæssig karakter er omfattet af
arbejdsmiljølovens udvidede område. Dette

omfatter bl.a. skoleelever og studerende under
udførelse af fysikforsøg, biologi- og kemiøvel-
ser samt elever på tekniske skoler og AMU-cen-
tre under udførelse af praktiske øvelser af
arbejdsmæssig karakter. Dette betyder f.eks., at
maskiner og tekniske hjælpemidler på værkste-
der skal leve op til arbejdsmiljølovens krav,
samt at reglerne om farlige stoffer og materialer
skal følges.

Det er min holdning, at alle skal sikres et sik-
kert og sundt arbejdsmiljø. Det bestræber vi os
også på, og det har vi et lovgivningsmæssigt
grundlag for. Dermed være ikke sagt, at alle
arbejdsmiljøproblemerne i Danmark er løst; der
kræves et behærdigt arbejde de næste år for at
sikre det.

Personer, der ikke hører under arbejdsmiljø-
loven, fordi de ikke er i en arbejdssituation, skal
naturligvis også have gode forhold. Målet er vi
vist alle enige om, men selv om arbejdsmiljølo-
ven er god, er den altså ikke noget columbusæg,
hvorunder alle danskernes sundhed og trivsel
hører.

Arbejdstilsynet og alle de andre aktører på
arbejdsmiljøområdet er jo primært eksperter i
virksomhedernes arbejdsmiljø. Når det f.eks.
handler om børns almindelige sundhed og triv-
sel, så er det andre instanser, der har både
ansvaret og ekspertisen. Her tænker jeg i første
omgang på amter og kommuner, men også på
andre ministerier, f.eks. Socialministeriet og
Sundhedsministeriet.

Hvis Arbejdstilsynet skulle tage sig af sund-
hed og trivsel for børnehøvebørn, sygehuspati-
enter og plejehjemsbeboere – for bare at nævne
nogle af eksemplerne – ville det medføre meget
store investeringer med opbygning af viden og
ekspertise – viden og ekspertise, som andre
allerede i dag besidder. Jeg tror ikke, nogen ville
synes, det var en god idé, at man skulle opbygge
ny ekspertise.

Jeg vil godt pege på en del af lovforslagets
intention, som vi vil kigge på, og som vi allerede
arbejder med, sådan som jeg og min kollega
undervisningsministeren i et samråd har tilken-
degivet. Det drejer sig om, på hvilken måde vi
kan forbedre elevernes og uddannelsessøgendes
vilkår – eller arbejdsmiljø, for i nogen grad kan
man jo definere en undervisningssituation som
arbejde. Det skal der nu nedsættes et tværmini-
sterielt udvalg til at kigge på. Ligeledes er der
en samarbejdsaftale på trapperne, som skal sik-
re, at der ikke er nogen huller i ansvaret for at
leve op til arbejdsmiljølovens intentioner.