

det stadig væk er ministeren, der har det endelige, overordnede ansvar, hvorfor Tipsungsdomsnævnets afgørelse skal kunne indbringes for ministeren.

Det vil give os i Folketinget en bedre mulighed for at følge de ting, der sker, så vi, hvis der på et eller andet tidspunkt opstår forhold, som vi ikke finder betryggende, har bedre mulighed for at gribe ind, end vi vil have, hvis Tipsungsdomsnævnets afgørelser er endelige. Derfor indstiller vi lovforslaget til vedtagelse med dét ændringsforslag.

Vibeke Peschardt (RV):

Det Radikale Venstre vil især fremhæve fire punkter i lovforslaget om nedsættelse af et uafhængigt Tipsungsdomsnævn til fordeling af midler, der støtter ungdomsformål.

Nedsættelsen af Tipsungsdomsnævnet vil sikre, at de offentlige midler bliver brugt efter hensigten. At medlemmerne udpeges for en tidsbegrænset periode, nemlig 4 år, vil sikre, at Tipsungsdomsnævnet ikke efterhånden vil blive en integreret del af det område, det selv skal føre tilsyn med. Reglerne for sammensætningen af nævnet vil sikre, at de medlemmer, der udpeges, har indsigt i området og derved større mulighed for at vurdere, om uddelingen af midler sker hensigtsmæssigt.

Der er taget hensyn til, at lovforslaget skal give større åbenhed i administrationen af midlerne; det er en radikal mærkesag, at ting er åbne.

Det Radikale Venstre kan anbefale lovforslaget til videre behandling i udvalget.

Frank Aaen (EL):

Baggrunden for forslaget er selvfølgelig de problemer, der var omkring de politiske ungdomsorganisationer i forbindelse med modtagelse af støtte fra tipsmidlerne. Vi er selvfølgelig enige i, at sådanne problemer skal løses, og at vi skal sikre, at de ikke gentager sig.

Men spørgsmålet – og det er jo også det, der er gået igen i de andre indlæg – er, om man skal løse problemet ved at flytte afgørelsen opad og væk fra brugerne. Skal man løse det ved at putte et nyt administrativt led ind mellem brugerne og ministeriet, eller skal man sikre, at det går ordentligt til på det niveau, som ligger tættest på brugerne?

I Enhedslisten har vi den opfattelse, at fordelingen af tips- og loftomidlerne til ungdomsorganisationerne – også i almindelighed – skal

foregå i så tæt samarbejde med de berørte modtagere som muligt. Vi går meget ind for, at man undgår så mange administrative og fordyrende led som muligt, og derfor er der sådan set et par problemer i det forslag, vi behandler her.

Vi er selvfølgelig enige – og vi synes, det er vigtigt – når der i lovforslagets bemærkninger tales om mødekontrol, åbenhed og offentlighed i forvaltningen. Det er sådan set ord, vi gerne vil have gentaget i forhold til anden lovgivning. Desværre går det jo i øjeblikket den modsatte vej; jeg tænker på den mindre åbenhed, der er følgen af, at vi privatiserer DSB, postvæsenet osv., for det giver jo netop mindre åbenhed for offentligheden.

Derfor vil jeg spørge, om vi kunne overveje andre måder, hvorpå man kunne stramme op omkring orden, kontrol, åbenhed og tilsyn uden at indføre et nyt administrativt besværligt led. Det synes jeg nok var værd at diskutere.

Vi har det i hvert fald sådan, at vi er imod lovforslaget, hvis det betyder, at der bruges betydelige midler til administration, og vi er også imod det, hvis det betyder, at brugerne, in casu DUF's medlemsorganisationer, køres ud på et sidespor. I den forbindelse kunne vi godt have tænkt os, at man, inden lovforslaget var blevet fremsat, dog trods alt havde hørt DUF, så de kunne have givet deres besyv med i forbindelse med udarbejdelsen af lovforslaget.

Vi har altså betænkeligheder, men vi vil gerne være med til at lave om på tingene, og vi vil da også gerne være med til, at det sker hurtigt, så den usikkerhed, der er om tildeling af tipsmidler, kan fjernes så hurtigt som muligt.

Skatteministeren (Carsten Koch):

Jeg skal takke for modtagelsen af lovforslaget, der jo er en udløber af finanslovforhandlingerne for 1995.

Jeg synes, der er tale om et godt og nødvendigt forslag, som medfører langt større sikkerhed, åbenhed og kontrol, end tilfældet har været tidligere i forbindelse med DUF's midler. Jeg kan godt forstå, at nogle ordførere er lidt utålmodige og ikke er helt tilfredse, men det er noget, man må leve med.

Dette er et lovforslag, der har fået stor tilslutning, så jeg glæder mig til et hurtigt udvalgsarbejde.

Hermed sluttede forhandlingen.