

sektorens ansvarlige for de opgaver, de har, eller fratage dem den byrde, der ligger i at handle under et sådant ansvar.

På den anden side har vi i et ordnet samfund som det danske visse krav og visse tilsyn, som skal udøves og respekteres, for at man kan have tillid til, at alle forbrugernes, alle indskydernes interesser – og indskyderne kan jo godt være dem, der ejer bankerne, altså aktionærerne; der findes mange små bankaktionærer – også bliver tilgodeset.

Vi mener, at denne balance kan opnås ved det lovforslag, vi har her. Det giver en styrkelse af Finanstilsynets kompetence på nogle områder, f.eks. vedrørende vurderingsprincipperne. Vi tror, det er meget vigtigt, at det nu bliver muligt for Finanstilsynet at foretage en helhedsvurdering, så man ikke skal nøjes med at gå ind i de enkelte engagementer, og derfor mener vi også, det er nødvendigt, at tilsynet får kompetence til at kræve øgede hensættelser af institutter, der generelt har en høj risikoprofil.

Der er også ganske konkrete forslag i det lovforslag, som erhvervsministeren har fremsat, og her vil jeg trække en bestemt ting frem, som jeg i og for sig mener er meget ligetil, og som det er mærkeligt at man ikke har tænkt på før, nemlig at vi ikke må kalde bankaktier for obligationer. Det er jo noget, der kan give mange mennesker forkerte forestillinger. Obligationer skulle gerne være noget sikkert, som enten staten eller f.eks. realkreditinstitutterne har udstedt, hvorimod det vil være temmelig farligt at kalde papirerne obligationer, når man søger supplerende kapital, ansvarlig kapital og efterstillet kapital til bankerne.

Tavshedspligten bliver ikke nogen helt nem nyskabelse, og jeg tror ikke, at vi, der sidder i Folketingets udvalg – vel fortrinsvis Finansudvalget, måske også Erhvervsudvalget – og skal have del i ellers tavshedsbelagte oplysninger, får let ved at administrere den. Vi skal være forsigtige, og jeg tror – det var hr. Per Kaalund fra Socialdemokratiet også inde på – at vi lige pludselig kan komme i den situation, at mistanke om insiderhandel og gentagen misbrug af oplysninger lige pludselig kan komme til at omfatte et helt folketingsudvalg og alle stedfortræderne. Det skal vi være opmærksomme på.

Vi har talt med Finansrådet og hørt nogle indvendinger, man har haft mod forslaget, og jeg mener, at nogle af disse indvendinger er imødekommet. For så vidt angår tavshedspligten, var der nogle overvejelser om, at i de tilfæl-

de, hvor der var forsøg på rekonstruktion af banker, skulle man kunne lempe tavshedspligten. Finansrådet henstillede kraftigt, at vi lod være med det, og det gjorde vi så.

For så vidt angår forhøjelsen af indskydergarantien fra 250.000 kr. til 300.000 kr., var man vist heller ikke helt tilfreds i Finansrådet. Men det er vores opfattelse, at der her er tale om en ajourføring, så vi når op på et beløb, der svarer til det, der var tale om i starten af 1980'erne. Det synes vi altså er et fornuftigt forslag.

Vi synes også, det er fornuftigt, at vi på grund af dette lovforslag i samme hug får gennemført EF-direktivet om, at der også skal være indskydergarantier i andre EU-lande, hvor man har filialer. Der er nok flere og flere danskere, som har deres penge stående sådanne steder, og det vil være fornuftigt, at de også i sådanne tilfælde er dækket af de danske ordninger.

Frank Aaen (EL):

For at starte med det positive: Der er positive ting i dette lovforslag, f.eks. at Folketingets udvalg nu kan få adgang til visse hemmeligholdte dokumenter. Den eneste kritik, vi har her, er, at vi ikke forstår, hvorfor der kun skal være tale om nye dokumenter. Jeg synes, vi må kigge på, hvordan vi også kan få adgang til tidligere oprettede dokumenter i Finanstilsynet.

Jeg vil også godt sige, at jeg tror, der er brug for at gå meget videre, end lovforslaget giver mulighed for. Der er jo overhovedet ikke noget, der forhindrer, at det kan blive ved med at gå galt i vores finanssektor. Der bør kunne gribes ind over for vilde spekulationer, før det er for sent, og der bør kunne gribes ind over for vore pengeinstitutters bidrag til skattetænkning. Der kommer hele tiden nye tilbud til egnede kunder, og omfanget af selskabstømninger tror jeg heller ikke vi får grebet ind over for med lovforslaget.

Der tages heller ikke højde for den udvikling, der sker i hele finanssektoren i øjeblikket med en utrolig koncentration, hvor Den Danske Bank i særklasse og Unibank i anden række sætter sig på en meget voldsom del af vores pengeinstitutsektor.

Vi kan støtte de fleste af punkterne i forslaget, men det kan godt være, vi skal overveje, om vi skulle være lidt mere afventende med at vedtage dem og se, hvad der kommer af andre vigtige bidrag inden for de nærmeste måneder. Men hvis vi vedtager noget i løbet af de næste par måneder, vil jeg i hvert fald foreslå, at vi allerede nu varmer op til yderligere lovgivning,