

Som sagt har nazister iført hætter stået og fotograferet demonstranterne. Billedet blev bragt på forsiden af Politiken, så det er muligt at tjekke, om det er rigtigt. En af begrundelserne for at iføre sig hætte kunne f.eks. være, at man var bange for at komme i »Der Einblick« eller andre af nazisternes registre.

(Kort bemærkning).

Tom Behnke (FP):

Hverken hr. Søren Søndergaard eller undertegnede ville på noget tidspunkt være bange for at blive registreret for vore synspunkter, heller ikke hos nationalsocialisterne, selv om vi har et andet syn på tingene, end de har. Hvis der findes personer, som er så bange for at stå ved deres synspunkter, at de ikke tør lave en demonstration imod nationalsocialisterne, medmindre de er maskerede, bør de lade være med at demonstrere på den måde, og så bør de optræde anderledes.

I øvrigt er jeg helt sikker på, at ved de demonstrationer, som hr. Søren Søndergaard omtaler, var der masser af personer til stede, som ikke var maskerede. Det kan altså godt lade sig gøre at demonstrere uden at være maskeret.

Sonja Albrink (CD):

Som det er forslagsstillerne bekendt, er vi i CD principielt enige i, at det vil være ønskeligt med et forbud imod, at man bærer maske i tilfælde som dem, vi har været udsat for.

Det sagde CD's ordfører også i maj 1990 ved førstebehandlingen af et forslag fra Fremskridtspartiet. De tilfælde, der refereredes til dengang, er blevet suppleret siden, og jeg har faktisk kunnet gentage ordret fra Folketingstidende, hvad mit partis ordfører, fru Mimi Jakobsen, sagde dengang.

Det kunne jeg næsten – og jeg understreger »næsten« – også gøre med resten af det, fru Mimi Jakobsen sagde i sit indlæg. Dér fremgik det nemlig, at CD's gruppe var delt i den sag. Disse optøjer, hvor deltagerne formummer sig, byder mig i den grad imod, og jeg har stor sympati for forslaget, men de argumenter, der er for at afvise det, vejer alligevel tungere end de følelsesmæssige, og jeg tror ikke på, at det i praksis vil være muligt at håndtere et forbud, så jeg må derfor på CD's vegne afvise beslutningsforslaget.

Helge Adam Møller (KF):

Den 21. januar 1688 udstedte Christian V en forordning, der indførte et forbud imod at optræde maskeret, formummet eller sværet, og grundlaget for dette forbud for mere end 300 år siden var, at det var kommet til kongens kundskab, at Københavns indbyggere om aftenen blev generet af maskerede folk. Om denne forordning, der er 307 år gammel, er ophævet, har jeg ikke helt kunnet finde ud af.

Jeg og de tre partier, der står bag dette beslutningsforslag, håber, at flertallet i Folketinget vil optræde lige så handlekraftigt, som Christian V gjorde i 1688, men jeg må jo konstatere, at det er der ikke meget der tyder på.

Som ordfører for forslagsstillerne vil jeg godt alligevel sige tak til alle ordførerne og øvrige, der har deltaget i debatten. Det har da i hvert fald glædet mig, at alle anerkender eller udtrykker den holdning, at man selvfølgelig som demonstrant eller på enhver anden plads i samfundet skal stå ved, hvad man mener og føler. Man skal altså træde åbent frem.

Det vil jo også være underligt, hvis der i Inge-manns fædreland var en anden opfattelse her i Folketinget end den, han gav udtryk for i 1837, da han skrev »Holger Danske«, hvor første vers som bekendt lyder: »I alle de riger og lande, hvorhen jeg i verden fór, jeg fægted med åben pande for, hvad jeg for alvor tror.«

Det giver vel udtryk for noget, der har været god latin og fortsat, kan jeg forstå på alle ordførerne, bør være god latin i Danmark, nemlig at man åbent vedstår sig de holdninger, man har.

Men så kommer problemet for en række ordførere, for man vil altså godt være med til at forhindre og forebygge kriminalitet, og det siger man også klart, men man vil ikke midlerne, i hvert fald ikke et middel, der er egnet til, at man kan gribe ind på en god og rigtig måde.

Jeg synes, det er vigtigt at huske, at det kun er forbrydere, kriminelle og andre, der overvejer den slags ting, som optræder maskeret i de situationer, vi her har beskrevet. Der kan måske nævnes én undtagelse, og lad mig da så nævne ham med det samme her fra Folketingets talerstol: Fantomet. Han er også maskeret, men ellers er det jo kun forbrydere og kriminelle, der maskerer sig. Det er tyven, det er røveren, og det er, fordi han eller hun ønsker, at hvis der er nogen, der ser den begåede kriminalitet, skal de ikke være klar over, hvem der gjorde det.

Jeg synes også, man skal lægge vægt på, at det helt klart vil lette politiets arbejde. Politiet