

tillid man har til den, at skulle foretage nogle skøn, der er næsten umulige.

Indtil nu har man mest drøftet det dér med, om man nu skulle afgøre, om maskeringen var noget, der var i orden f.eks. af hensyn til vejrliget. Men jeg kan nu ikke lade være med at gå lidt længere ned i bemærkningerne til forslaget, hvor der står: »... eller hvor tildækning tjener andet anerkendelsesværdigt formål.« Og så citerer jeg videre:

»Dette betyder blandt andet, at forbudet for eksempel ikke omfatter muslimske kvinder, der bærer slør, karnevalsdeltagere, roligans m.v.«

O.k., så langt, så godt. Så læser jeg videre:

»Forbudet vil heller ikke gælde i tilfælde, hvor identitetstilsøring under en demonstration i sig selv kan antages at tjene et anerkendelsesværdigt formål. Som eksempel kan nævnes flygtninges demonstration mod brutale magthavere i hjemlandet...«

Det vil altså sige, at politifolk, der skal følge en lovlig demonstration, skal til at vurdere, om det nu er i orden, at disse flygtninge, som er maskeret, deltager i en demonstration mod brutale magthavere i hjemlandet.

Hvad hvis nu der er nogen i demonstrationen, der også bærer skilte med teksten »Ned med danskerne« eller et eller andet, hvor man kræver en mere tydelig afstandtagen fra danske myndigheder over for hjemlandets brutale magthavere? Eller hvad hvis der står »Mere arbejde til udlændinge i Danmark« eller »Bedre behandling af flygtninge«?

Er der ikke dér lagt op til nogle meget besværlige skøn ude i marken, som politiet – kunne jeg forestille mig trods al min tillid til politiet, og den er stor – skal ud og foretage?

Jeg forstår meget vel, at justitsministeren som den politisk ansvarlige for ordensmagten i Danmark må sige: Nej, det beslutningsforslag lukker op for så mange helt umulige skøn, at det må vi sige nej til.

Så skal jeg også lægge en anden ting for dagen her. Det er jo ikke bare i 1993-94 og i 1989, vi har drøftet det her. Vi har drøftet det her forslag utallige gange op igennem 1980'erne, og jeg må indrømme, at jeg beundrer den ihærdighed, hvormed den ene ordfører efter den anden kommer herop på talerstolen og faktisk tror, at man kan overtale de andre ordførere til at skifte holdning. Det kan ikke lade sig gøre, men det er nærmest en rituel tilbagevenden år efter år, at nu skal vi have spørgsmålet om forbud mod masker på dagsordenen.

Men der bliver ikke flertal for det, ikke før partigrupperingerne får ændret deres mandatfordeling. Man må også indrømme – når man ser sig omkring her i salen og oppe i presselogen – at det ikke ligefrem er nogen kioskbasket.

Men det var det i dagene lige efter nytårsaften. Da var det godt at gå ud og sige: Så, nu skal vi gøre noget. Nu genfremsetter vi forslaget om maskeforbud. Det bliver en tom gestus, og det bør heller ikke være andet.

### Søren Søndergaard (EL):

Jeg tror, jeg vil starte med at sige til hr. Bjørn Elmquist, at nu har Enhedslisten jo aldrig deltaget i diskussionen herinde før, så eventuelt kunne de øvrige partier undlade at diskutere. Så kunne vi være alene om at føre diskussionen med os selv.

Nå, men hvad handler det her forslag egentlig om, som vi ser det? Det handler om, at politiet fremover skal kunne anholde og dømme fuldstændig lovlydige borgere, som ikke har begået nogen som helst forbrydelse andet end lige den »forbrydelse«, som vi opfinder nu: på offentlig vej eller offentligt sted at færdes med ansigtet delvis tildækket.

Det er det egentlige indhold i denne her lov. Man skriver det sådan set meget klart i bemærkningerne. Man skriver: »En kriminalisering af selve det forhold, at man er maskeret, vil indebære, at en hætteklædt eller maskeret person, der pågribes, vil kunne straffes for maskeringen som sådan, uanset at der ikke kan føres bevis for, at den pågældende forud for pågribelsen har begået eller medvirket til anden kriminalitet.«

Altså: ...vil kunne straffes, uanset at man ikke kan bevise nogen anden form for kriminalitet end at have et halstørklæde lidt højt oppe og et par solbriller på. Det er ikke særlig liberalt, kan man sige. Det lyder mildest talt som en rimelig drastisk indskrænkning af folks rettigheder til at gå klædt, som de vil.

Hvad er så begrundelsen for forslaget? Den er også lidt interessant. Begrundelsen for forslaget er, at det skal gøres lettere at identificere personer, som måtte have begået en lovovertrædelse. Det synes jeg er enormt kreativ tænkning, for man kunne jo forestille sig det overført til utrolig mange andre områder.

Hvad er f.eks. et af de helt store problemer i dag inden for kriminaliteten? Det ved vi jo; det er butikstyveri. Det er jo grænseløst, så mange butikstyverier der foregår i supermarkeder og