

dende i årtier, og der står eksempelvis, at slagsmål, skrigen, råben, højroset syngen eller anden støjende, voldelig, fornærmende eller lignende optræden, der er egnet til at forstyrre den offentlige orden osv., osv., er ulovligt.

Det er da en vilkårlighed, hvis vi skal sammenligne det med det her. Det har politiet da på udmærket måde forstået at styre, og hvis man ikke giver politiet mulighed for at have det her regelsæt, som har kørt i årtier, hvor er vi så henne? Det er nøjagtig den samme kasse.

Nu trækker vi et spørgsmål om maskeringsforbud frem, og det er da igen det, at man overgiver til politiet at styre de her regler. Når det så bliver sagt fra fru Margrete Aukens side, at vi åbner for vilkårligheder, så må jeg altså konstatere, at det er mistillid til dem, der forvalter vores regler til daglig.

(Kort bemærkning).

Margrete Auken (SF):

Nu er stort set alt det, der står i politivedtægten at man ikke må, noget, som vi er enige om at man ikke må. Nu indfører man pludselig noget som det at have en hætte ned over hovedet eller at have et tørklæde op foran ansigtet. Det er fuldt lovligt, for det generer ikke nogen. Det er kun, fordi der opstår specielle situationer, at denne her diskussion overhovedet er kommet op. Det har aldrig før været en belastning for nogen, at man gik og havde noget for ansigtet, og det er derfor, det bliver problematisk. Altså med hensyn til støjende, generende, mobbende adfærd, og hvad ved jeg, har vi en beskyttelse i vores politivedtægt, og det meste af det er udmærket, men det her er et nyt felt, hvor vi kriminaliserer.

Det er da dér, det går galt. En gang imellem kunne man ønske, han havde en hætte på, så man slap for at se ham, men så skulle man alligevel have fingrene i ørerne, så man kunne slippe for at høre på ham.

Men det er det, vi ikke vil være med til. Så kan man sige, at det er synd for politiet. Det er der desværre ikke noget at gøre ved. De kommer af og til i situationer, hvor de ikke kan identificere personer. Jeg synes, at man altid bør kunne identificeres, men jeg vil aldrig nogen sinde gøre det forbudt at være anonym.

(Kort bemærkning).

Helge Adam Møller (KF):

Jeg vil lige gøre fru Margrete Auken opmærksom på, at ifølge Christian den Femtes Danske

Lov var det forbudt at maskere sig, bortset fra til karneval, så det er altså et gammelt forslag, som nu tages op igen affødt af lidt andre omstændigheder, end der blev gjort gældende for et par hundrede år siden.

(Kort bemærkning).

Bendt Bendtsen (KF):

Nu siger fru Margrete Auken, at vi ved godt, at det er ulovligt – altså det her i politivedtægten. Men dette med råbende og skrigende og syngende og alt det her er da noget, som politiet kan vurdere. Er det noget, man skal gribe ind over for, eller det er noget, der går over stregen? Det har politiet da indtil for ganske nylig forvaltet alle dage. Selvfølgelig kan de da også forvalte det her.

(Kort bemærkning).

Margrete Auken (SF):

Jeg vil lige sige, at ifølge Christian den Femtes Danske Lov – vi har nu nogle andre vilkår end dem, der var gældende i enevældens tid – var der faktisk også en regel om, at præster altid skulle gå i præstekjoler. Den lov er aldrig blevet ophævet. Man kan ligesom ikke rigtig bruge Christian den Femtes Danske Lov til det her; det er altså gas.

Tom Behnke (FP):

Det, som jeg tror går galt ved fru Margrete Aukens opfattelse af, hvad det er, der bliver talt om, er, at det, man replicerede på, var politiets muligheder for at udøve et skøn. Kan man i det ene tilfælde udøve skøn, så kan man naturligvis også i et andet tilfælde. Det er jo ikke et spørgsmål om, hvorvidt man går ind for den pågældende paragraf i politivedtægten eller ej, men jeg kunne levende forestille mig, at specielt fru Margrete Auken havde noget imod den pågældende bestemmelse i politivedtægten.

Lad mig så sige: Grundloven omtaler jo meget flot, at vi har ytringsfrihed – og heldigvis for det, for ytringsfriheden skal vi værne om. Men der er tale om en frihed, en ytringsfrihed, og derfor må vi også fastholde, at det må være frihed under ansvar og dermed ytringsfrihed under ansvar.

Vi har for ganske kort tid siden haft en konference her i huset i forbindelse med, at national-socialisterne har lavet nogle skrivelser om, at de har en anden opfattelse af, hvordan historiskskrivningen skulle være. Da var der næsten enighed her i Folketinget om, at det var at gå ud over, hvad ytringsfriheden giver lov til.