

Så spørger man, om politiet nu kan skille de her ting ad. Dertil må jeg sige, at hvis man tager noget så banalt som normalpolitivedtægten, som er gældende i samtlige byer, vil man se, at der i § 4 står, at det er forbudt på veje og stræder og lignende steder at færdes så påvirket af spiritus, at det kan give anledning til ulemper for andre.

Jeg har da aldrig nogen sinde hørt, at politiet ikke kan styre det med at køre folk hjem eller køre dem i detentionen eller i det hele taget skille folk ad. Så det, det drejer sig om, er da, om man har tillid til, at politiet kan styre et maskeforbud. Så jeg vil da bare sige, at det er udtryk for dyb mistillid til politiet, hvis man ikke tror, at de kan skille de her ting ad.

(Kort bemærkning).

**Inge Dahl-Sørensen (V):**

Ja, fru Lissa Mathiasen, det havde lettet politiets arbejde. Det tror vi på.

(Kort bemærkning).

**Margrete Auken (SF):**

Først til hr. Søren Søndergaard. Når vi havner i de dér vrøvlende debatter, så er det, fordi vi overhovedet går ind på den diskussion om, hvorvidt der er noget, der skal være forbudt, og noget, der skal være tilladt, og så får vi de dér mærkelige diskussioner. Vi er jo enige om, at det her skal være tilladt, og så kan vi begynde at skændes om, hvor vi synes det er anstændigt eller ikke anstændigt at gøre det.

Så vil jeg lige sige til hr. Bendt Bendtsen: Sammenligner hr. Bendt Bendtsen spirituskørsel med det at have hætte på? Jamen sådan lød det. Det lød, som om politiet, fordi de kunne kende en spritbilist og kunne gå hen og stoppe en spritbilist, så også kunne se, om en hætte var på til det ene eller til det andet formål. Til det vil jeg godt lige sige, at politiet er ikke vilkårlige, når det gælder spritbilister – det er nok lidt for sjældent i øvrigt.

(Kort bemærkning).

**Søren Søndergaard (EL):**

Jeg sætter sådan set ikke spørgsmålstejn ved, om politiet kan skelne.

Det, der interesserer mig i denne her debat, er, om forslagsstillerne kan skelne. Det, der er interessant, er, at på trods af at jeg har måttet optage Tingets tid her med tre korte bemærkninger, er det endnu ikke lykkedes forslagsstillerne at svare på det rimelige simple spørgsmål,

om det, at man er bange for at blive registreret af nazister og racister, giver én lov til at tage et halstørklæde højt op om hovedet og tage solbriller på i en demonstration rettet mod f.eks. nazistisk virksomhed. Det er stadig væk ikke lykkedes forslagsstillerne at svare på det spørgsmål.

Hvis forslagsstillerne ikke kan svare, må man jo prøve at overveje lidt nærmere: Hvordan skal politiet så kunne? På baggrund af hvad? Derfor vil jeg sige til fru Margrete Auken: Jeg synes ikke, den her diskussion er forvrøvlet.

Jeg har den opfattelse, at den modstand, jeg har mod racisme og nazisme, fører jeg åbent; jeg kunne ikke drømme om at tage en hætte på. Men hvis der er nogen, der af frygt for at blive registreret eller ende som den bombesprængte antiracist, Henrik Christensen, vil tage et halstørklæde lidt højt op om hovedet og et par solbriller på, så vil jeg ikke lave en lov for at forhindre dem i det. Derimod kan jeg da forstå, at man har en lov, der forhindrer, at folk gør noget ulovligt: kaster med sten eller gør andre ting. Det må man selvfølgelig gribe ind over for.

Jeg beklager stadig væk, at der ikke er kommet noget svar, men nu er der jo mindst to ordførere tilbage fra forslagsstillerne, der kan bruge deres ordførertaler til at afklare det her spørgsmål.

**John Vinther (KF):**

Jamen jeg skal så indlede med på vegne af ordførerne at besvare hr. Søren Søndergaards spørgsmål meget klart. Nej, det vil ikke være straffritagende for den gruppe af personer, som hr. Søren Søndergaard omtaler.

Så skal jeg i øvrigt sige om beslutningsforslaget, at vi i Det Konservative Folkeparti naturligvis har stor respekt for den grundlovssikrede ret, som befolkningen har til frit at samles og demonstrere. Men vi vil ikke anerkende, at det skulle være i strid med denne grundlovssikrede ret at forbyde den brug af maskering, som dette beslutningsforslag lægger op til.

Selvfølgelig kan vi med grundloven i hånd fastsætte regler for, hvordan demonstrationer af hensyn til det omkringliggende samfund skal foregå. Jeg skulle måske rettere sige, hvordan de i hvert fald ikke skal foregå. Sådan er det jo i en vis udstrækning allerede i dag: Demonstrationer er kun lovlige, hvis de i forvejen er anmeldt til politiet. Det er en bestemmelse, der jo i den ene eller den anden retning regulerer brugen af demonstrationer.