

Venstre og Socialdemokratiet vil se problemet i øjnene? Hvor mange politifolk med varige men og nedsat arbejdsevne skal der til, før CD kommer ud af busken?

Regeringspartierne vil ikke være med til at give politiet vandkanoner, som kan stoppe bøllernes voldsorgier. Hvis man ikke kan give politiet en rimelig mulighed for at forsvare sig selv, så må vi dog i det mindste give politiet et redskab til at strafforfølge de autonome.

Forslaget går i al sin enkelhed ud på, at det skal gøres ulovligt at færdes i grupper på offentlige steder med masker eller lignende, der har til formål at hindre identifikationen.

Venstre tager på ingen måde afstand fra maskering i forbindelse med anerkendelsesværdig brug. Det er ligeledes ikke vores opfattelse, at dette forslag skulle medføre de store afgrænsningsproblemer. Politiet er jo ikke helt tossede på trods af dele af pressens ihærdige arbejde for at udbrede den modsatte opfattelse. Politiet har selv udtalt, at de sagtens kan administrere et maskeringsforbud. Politiet har jo heller ikke haft problemer med at administrere forbudet mod knive på over en vis længde. Mig bekendt har ingen fået frataget franskbrødskniven, der ligger hjemme på morgenbordet.

I Venstre er vi stærke tilhængere af den grundlovshjemlede ret til ytringsfrihed og retten til at demonstrere. Vi er dog af den opfattelse, at de, der ikke vil vise deres ansigt, og som optræder i demonstrationer, hvis eneste formål er hærværk og vold, ikke bør omfattes af frihedsrettighederne. Andet er tossegodhed.

Dette er desværre kun symptombehandling, men det er, hvad politiet beder os om. Og det er trods alt politiet, der skal tage imod brandbomber, brosten, jernstænger og lignende kasteskyts. Det er ikke Socialdemokratiets MF'ere, der kan sidde her nok så trygt og på sædvanlig blødsøden vis foreslå en forebyggende indsats. Hvor er respekten for vores politifolk, der i forvejen har en hård hverdag, og som åbenbart også skal acceptere at agere levende bombemål uden mulighed for at retsforfølge de kriminelle?

(Kort bemærkning).

Søren Søndergaard (EL):

Nu hørte vi, at det ikke er godt med demonstrationer, hvis eneste formål er at øve hærværk og vold. Det tror jeg vi alle sammen er enige i. Spørgsmålet er bare, hvad det har med hætter at gøre. Derfor vil jeg bede justitsministeren bekræfte, at han har fået rapporter som f.eks.

dem om demonstrationerne i Kværs og Kollund, som forløb fuldstændig fredeligt, og hvor der var folk til stede med hætter på – bare for ligesom at få konstateret, at der altså ikke er nogen sammenhæng mellem det, at der er nogen, der har hætter på, og så hærværk og vold.

Så har jeg et andet spørgsmål, for jeg er da glad for, at forslagsstillerne ikke ønsker, at maskeforbudet skal ramme muslimske kvinder, karnevalsdeltagere, flygtninge eller roligans, selv om det måske nogle gange kan være svært i forhold til roligans at afgrænse, hvornår de er roligans, og hvornår de bliver hooligans. Men o.k., det er fint, at det ikke skal ramme dem.

Men jeg har så et meget konkret spørgsmål, og det går ud på: Skal risikoen for at blive registreret af nazistiske eller racistiske organisationer generelt være en begrundelse for at være fritaget for det foreslåede forbud mod at bære maske? Altså jeg forstår, at det er rimelig enkelt for forslagsstillerne at differentiere – i hvert fald på politiets vegne – hvornår man skal gribe ind, og hvornår man ikke skal gribe ind. Det må jo være muligt at kunne svare på, om risikoen for at blive registreret af racistiske og nazistiske organisationer betyder, at man er fritaget for maskeforbudet.

(Kort bemærkning).

Lissa Mathiasen (S):

Jeg blev lidt forvirret, da jeg sad og hørte på fru Inge Dahl-Sørensen indlæg. Der skal da ingen tvivl være. Selvfølgelig tager vi også afstand fra det, der skete nytårsnat. Men tror fru Inge Dahl-Sørensen, at vi havde undgået alt det, der skete nytårsnat, hvis vi havde haft et maskeforbud? Det er det ene, jeg godt vil have svar på.

Så siger fru Inge Dahl-Sørensen videre, at nu må vi altså give politiet et redskab til at straffe de autonome. Jamen, er det ikke deres handlinger, det drejer sig om? Er det ikke, når de lige så vel som andre begår vold eller hærværk, at vi skal straffe? Er det ikke det, vi og alle andre er interesseret i? Eller er det noget helt andet, som jeg så åbenbart ikke helt har forstået, at Venstre går efter? Det er vel ikke det i sig selv, at de har hætter på, der gør noget? Jeg spørger bare – og jeg håber, fru Inge Dahl-Sørensen vil svare: Er det ikke netop, når de begår vold, begår hærværk, at vi skal straffe?

Og så vil jeg godt i den forbindelse spørge, om fru Inge Dahl-Sørensen er enig i, at der nytårsnat faktisk var ganske mange ganske almindeligt klædte personer til stede også undervejs i det, der foregik. Hvad med dem?