

Ved første øjekast var vi i Venstre ikke særlig begejstrede for ministerens forslag om, at Sundhedsstyrelsen skal have mulighed for at offentliggøre omsætningen af lægemidler; idet det er oplysninger, som vel i nogle tilfælde kan betragtes som strategiske oplysninger for de enkelte virksomheder.

Imidlertid har vi af bemærkningerne til forslaget opfattet, at styrelsen vil gå i dialog med de enkelte virksomheder om, hvorvidt sådan en offentliggørelse kan være til skade for virksomheden, og hvis dét skal betragtes som en vetoret for virksomhederne, kan vi under de forudsætninger godt støtte den del af forslaget.

Med hensyn til at trække et lægemiddel ud af specialtaksten, hvis det ikke har været muligt at fremskaffe det fra en grossist eller importør i løbet af en 4-ugers-periode, kan vi godt se, at der med det fastkronetilskud, som vi nu opererer med, kan blive et tilskudsproblem. Derfor finder vi i Venstre, at de ændringer, som ministeren lægger op til, er rimelige. Specialtaksterne bliver i øvrigt udsendt hver 14. dag. Så lige så snart midlet er til rådighed, kan man komme ind i systemet igen.

Der er også blevet taget fat på spørgsmålet om de omkostningsbegrundede rabatter til medicinalpersoner – i øvrigt i overensstemmelse med et EF-direktiv, fremgår det af bemærkningerne. Jeg mener dog, at det EF-direktiv kun dækker de humane lægemidler og ikke de veterinære, og det er formodentlig i realiteten omsætningen af veterinærmedicin, der er ministerens indfaldsvinkel til den del af forslaget.

Jeg kan forstå, at det med bestemmelserne er hensigten at undgå, at nogen har økonomisk interesse i ordination af lægemidler. Den holdning har vi også i Venstre.

Som den sidste del, men bestemt ikke det mindst vigtige punkt i forslaget vil jeg nævne den voldsomme indskrænkning, der vil ske af apotekernes mulighed for at blande medicin, det, man så fint kalder de magistrelle lægemidler.

Det præciseres i forslaget, at apotekerne ikke må fremstille eller forhandle lægemidler, som kan erstattes af midler, som Sundhedsstyrelsen har givet en markedsføringstilladelse til. Når man så skal vurdere, om der findes et reelt fremstillet middel, der nu kan erstatte det, som man ellers plejede at lave selv, skal man se på, om den terapeutiske virkning er den samme – mindre forskelle i sammensætningen vil ikke lovliggøre en magistrel produktion, står der i

forslaget. Jeg kunne så fristes til at spørge ministeren, hvem der egentlig træffer afgørelsen med hensyn til vægtningen af, om det er et udsving, som er acceptabelt eller ej.

Jeg står fuldstændig uforstående over for, hvorfor de samme regler, som man nu vil tage fat på i forhold til apotekerne, ikke gælder for sygehusenes magistrelle fremstilling. Jeg ved ikke, om Amsrådsforeningen har haft den store hammer fremme, da dette forslag var til høring. Det kunne man jo næsten fristes til at tro.

I Venstre finder vi det fuldstændig urimeligt, at der på den måde lægges nogle snævre bånd på den private produktion, samtidig med at det offentlige får mulighed for at producere, som om intet var hændt.

Under alle omstændigheder finder vi, at netop denne bestemmelse vil få uoverskuelige konsekvenser for nogle apoteker, som måske har investeret i noget produktionsudstyr, og som – måske fordi det er et lille apotek – har fundet en niche i den magistrelle produktion, og det finder vi ikke acceptabelt. Hvis den del af lovforslaget bliver fastholdt, må ministeren i hvert fald være indstillet på at give en helt anden tidsmæssig dispensation i forslaget.

Jeg kan se, at ministeren skriver, at forslaget skal træde i kraft den 1. juli, og jeg ved ikke, om det tyder på, at ministeren forudsætter en omfattende udvalgsbehandling af forslaget. Hvis det er begrundelsen, kan jeg kun give ministeren ret: Der er mange løse ender, der er mange sten, der skal vendes, og der skal også foretages ændringer i lovforslaget, hvis Venstre skal kunne støtte det.

Stefan G. Rasmussen (KF):

Jeg har da lært et nyt ord i dag: magistrelle. Og magi er jo trolddomskundskab, og det er jo også en måde at blande ting på. Da mit partis ordfører i denne sag, fru Karen Højte Jensen, ikke kan være til stede, skal jeg på hendes vegne fremføre følgende:

Det er vanskeligt at forstå, at der nu – mindre end et år efter de seneste ændringer af denne lov – igen foreslås ændringer. Det virker, som om lovgivningsarbejdet foregår noget tilfældigt og ugenomtænkt, hvilket ikke er betryggende, ligesom arbejdet vanskeliggøres for de berørte parter.

Det nu foreliggende lovforslag består af en række elementer, som den konservative gruppe umiddelbart kan støtte, og andre, som vi mener rummer problemer.