

Bent Hindrup Andersen (EL):

Det væsentligste i denne lov kan vi ikke støtte, og det er, at man øger det lånebeløb, som man kan optage. Som der også står i bemærkningerne, er det, fordi det efterhånden er mere kapitaltunge jordbrugsbedrifter, der er udsigt til i de kommende år, og det er en udvikling, vi ikke bryder os om.

For det første betyder det, at man stadig kan fortsætte med kapitalintensive anlæg, dvs. intensive staldsystemer og andre ting, og ved at begynde at forhøje det beløb, man kan låne, kapitaliserer det sig også lige så stille i højere jordpriser og i øvrigt også i en øget udvikling, så der ikke er nogen, der begynder at tænke sig om.

For det andet fastholder man dansk landbrugs førstesteds med hensyn til at være det mest forgældede landbrug. Det, der sker her, er jo, at man samtidig reducerer kravet til egenkapitalen til at være nede på ca. 20 pct., man skal eje af bedriften, og det betyder, at man gældsætter de unge landmænd. Det er en dårlig hjælp til dem; man lader dem gå planken helt ud. Vi erkender, at det er et problem, men det skal efter vores opfattelse tages op på en helt anden måde med en generel jordreform. Det her er simpelt hen bare at forværre og udsætte en egentlig løsning af et forstørret problem, som både foreligger ved generationsskifte, og i øvrigt også med den store gæld, der ligger i dansk landbrug.

Der er to ting i det, vi synes er lidt interessante. Den ene er, hvordan man vil fremme, at flere kan slå sig sammen og ved fælles drift få del i de statsgaranterede lån. Den anden er, at vi er spændt på, hvad der ligger i, at man vil tage særligt hensyn til den økologiske aktionsplan.

Vi håber, at man kan tage de to ting ud og lade det udgøre en selvstændig beslutning i forhold til den økologiske aktionsplan, som kommer engang i foråret.

Men lovforslaget om at øge gældsstørrelsen for yngre landmænd kan vi ikke støtte.

Landbrugs- og fiskeriministeren (Henrik Dam Kristensen):

Også her kan jeg sige tak for den altovervejende positive indstilling, der har været fra et bredt flertal i Folketinget. Jeg forstod dog, at Fremskridtspartiet har brugt kvoten, men to ud af tre er vel heller ikke så dårligt endda.

Jeg har selv været glad for at kunne fremsætte dette lovforslag. Jeg synes, vi på en rimelig

genial måde forbedrer mulighederne for de unge, der vil starte. Jeg synes også, der her er grund til at rose organisationerne, måske ikke mindst Danmarks Landboungdom for det positive medspil, de har givet i det udvalgsarbejde, der har været. Der har undervejs været en hel del spørgsmål, nogle af teknisk art, nogle af lidt mere principiel politisk art. Jeg skal her ikke gå i dybden med dem, men kun lige nævne et par enkelte stykker.

Jeg tror, det var hr. Kristen Touborg, som sagde: »Pantsæt din kone, så får du statsgaranti«. Jeg kan godt se, at det ikke lyder så godt, når det bliver vendt på den måde. Jeg vil godt gøre opmærksom på, at vi i den nuværende lov har det samme, og der er vel et eller andet principielt rigtigt i, at hvis der i de økonomiske kalkuler, der har gjort, at man har kunnet overtage en bedrift, er medregnet en ægtefælles eller en samlevers lønindtægt, bør der også være en eller anden måde, hvorpå man kan inddrage denne ægtefælle eller samlever. Det forhold er også kendt for mennesker, som vil bosætte sig i et parcelhus. Ofte ser man, at det, at man kan få noget at bo i, betyder, at begge må deltage i pantsætningen.

En anden ting er det, hr. Christian Mejdahl sagde om Hypotekbanken. Af principielle grunde tror jeg, det er rigtigt, at garantibevinger administreres af Hypotekbanken og ikke af DLR.

Der var flere, der var inde på, hvornår loven skulle træde i kraft. Det er sådan, at denne lovgivning skal godkendes i EU-sammenhæng, og hvis Folketinget kan være hurtigt i sin behandling, kan vi få det sendt af sted, og så ser jeg ikke de store forhindringer i, at vi også kan lade den træde i kraft, når vi har fået en EU-godkendelse.

Det vil jeg meget gerne være med til en debat om, men ellers tak for en velvillig første behandling.

(Kort bemærkning).

Kristen Touborg (SF):

Jeg skal gerne medgive ministeren, at det ikke er så usædvanligt, at det f.eks. i forbindelse med parcelhuse også indgår, at ægtefæller sammen skriver under på pantebreve. Det sagde jeg sådan set også i mit indlæg at jeg var rimelig bekendt med. Men forskellen her er jo efter min opfattelse, sådan som jeg har forstået det, at Hypotekbanken forlods har lov til at trække i lønnen hos ægtefællen. Det er det, så vidt jeg ved, ikke muligt for andre banker at gøre.