

(Kort bemærkning).

**Christian Mejdahl (V):**

Kun den bemærkning til hr. Erik Mortensen, at hovederhvervskravet ikke nødvendigvis har noget med størrelsen at gøre.

Det har noget med timeforbruget at gøre og dermed noget at gøre med, hvor stor en produktion der har været på den bedrift, som nu afhændes.

**Aage Brusgaard (FP):**

Som jeg har læst lovforslaget, går det hovedsagelig ud på at udsætte det tidspunkt, hvor al erhvervs-mæssig landbrugs- og gartnerivirksomhed skal være slut, altså hvor dyrene er solgt, og det kan jo vare op til 6 måneder, før man helt kapper tråden over.

Fremskridtspartiet stemte dengang imod selve lovforslaget, men vi har aldrig været så firkantede, at vi ikke ville være med til at rette nogle bitte hurdler op, hvis det er sådan, at der sker en fejl.

Så selv om vi oprindelig har sagt nej til hovedlovforslaget, vil vi altså se positivt på det her under udvalgsarbejdet.

**Bent Hindrup Andersen (EL):**

Vi kan heller ikke støtte denne ændring, og det er jo, fordi vi også er imod ophørsstøtteleven, som faktisk er med til at fremme en undergravning af landbrugsloven, fordi man kan opkøbe jorder og derigennem få løst sine gødningsproblemer.

Vi synes, det er en forkert struktur, man på den måde indfører i landbruget, og derfor kan vi ikke støtte lovforslaget.

**Landbrugs- og fiskeriministeren (Henrik Dam Kristensen):**

Jeg vil gerne indledningsvis sige tak for den positive modtagelse, som ændringslovforslaget til ophørsstøtten har fået.

Jeg er selv glad for, at vi har kunnet få den ændring. Jeg har oplevet nogle situationer, hvor der har været en meget stram fortolkning af, hvornår man skulle ophøre med at eje jord og forpagte den væk eller sælge den i forhold til ophøret med den animalske produktion. Det forbedrer vi nu.

Jeg kan også forstå på flere af ordførerne, at der er ønsker om eventuelle videregående forbedringer; eksempelvis spurgte hr. Christian Mejdahl om de stramme regler for hovederhvervskravet. Jeg vil godt principielt sige, at det

er en debat, man altid kan tage, men det eneste, man bare skal gøre sig klart, er, at selv om man giver flere mulighed for at modtage forskellige ordninger, er det ikke ensbetydende med, at kasserne også udvides tilsvarende. Den situation, man nemt kunne komme i, var, at flere måtte dele nogenlunde det samme.

Jeg synes også, man skal gøre sig klart i denne debat, at det er et tilbud, som bliver givet, og der vil så forhåbentlig nu blive flere, som vil kunne tage imod dette tilbud, men da det er 50 pct. EU-medfinansieret, er vi afhængige af, hvilke regler EU i givet fald vil acceptere, så ud over at vi kan tage en diskussion om hovederhvervskravet og de principielle ting, der ligger i det, er vi også afhængige af, at vi kan få nikket »ja« fra Kommissionens side. Kan vi ikke det, taler vi i givet fald om en 100 pct. dansk finansiering, og det tror jeg også vi vil få problemer med.

Alt i alt tak for det positive tilsagn, som jeg hørte på de fleste områder. Jeg vil glæde mig til det videre udvalgsarbejde.

(Kort bemærkning).

**Christian Mejdahl (V):**

Landbrugs- og fiskeriministeren er betænkelig ved statskassens økonomi, og det kan jeg godt forstå. Men i denne forbindelse vil jeg godt sige til ministeren, at det tror jeg ikke han behøver at være, i hvert fald ikke for så vidt angår de ting, som jeg nævnte fra talerstolen.

Nu har jeg ikke kontrolleret tallet, men så vidt jeg husker, havde man regnet med, at der var 4.500, der kunne bruge ordningen, og ifølge aviserne – men det behøver jo ikke at være rigtigt – er der ca. 300, der på nuværende tidspunkt er kommet ind i ordningen. Hvis de tal holder, er der i hvert fald ikke finansielle problemer.

Jeg vil minde om, at ministeren i samrådet den 9. november 1994 gav udtryk for, at han sammen med landbruget undersøgte, hvilke præcise tilpasninger det ville være hensigtsmæssigt at søge gennemført, for så vidt angår hovederhvervskravet, og det, jeg forsigtigt spurgte til, var, hvor langt ministeren var kommet i de overvejelser.

**Landbrugs- og fiskeriministeren (Henrik Dam Kristensen):**

Jeg vil gerne sige til hr. Mejdahl, at det er korrekt, der ikke været det træk på denne ordning, som vi fra starten havde regnet med, og det skyldes selvfølgelig også en del hen ad vejen de betingelser, der er.