

24 ha, og den begrænsning synes på en eller anden måde unødigt.

Ligeledes bør det grundigt overvejes, om det er hensigtsmæssigt, at politiet skal inddrages som kontrolforanstaltning. Dels mener jeg, at politiet har en lang række opgaver, som er mere presserende end at kontrollere landmænd, dels er der jo heller ikke tale om kriminelle forhold, der fordrer ordensmagtens assistance.

Vi kan dog generelt støtte lovforslaget, og vi vil derfor arbejde positivt med det i udvalgsarbejdet.

Kristen Touborg (SF):

Jeg vil for så vidt godt begynde med at berolige den konservative ordfører lidt, for det er ikke helt så bureaukratisk og ikke helt så vildt, som den konservative ordfører gav udtryk for, når man skal have det grønne bevis. Man skal opfylde nogle uddannelseskra, og jeg kan meddele – som en af dem, der har rundet de halvtreds – at man altså ikke behøver at leve op til de uddannelseskra for at få det grønne bevis.

Vi er nok en hel del bønder, der ikke føler os så teoretisk uddannede som det niveau, som den konservative ordfører bevægede sig op på. Vi er sådan set rimelig godt tilfredse med, at vi heller ikke føler os sådan. Så det er bare til beroligelse. Så højt et teoretisk niveau behøver man ikke at komme op på for at være modtager af jord efter den her ordning.

Ellers må jeg sige, at SF er meget enig i hovedsigtet med den oprindelige lov om ophørsstøtte. Vi finder på den baggrund, ligesom flere ordførere har givet udtryk for, at de nuværende regler og bestemmelser i loven nok er unødigt restriktive. Det bevises jo egentlig af, at loven bliver uendelig lidt benyttet. Det er utrolig få, der kan opfylde samtlige betingelser. Så vi er godt tilfredse med, at den sigter på nogle af dem.

Vi mener også, at der kan være andre ting, vi skal ind og kigge på. Kravet om »væsentligste erhverv« kunne være en af dem. Når vi fik loven vedtaget i sin tid, var det jo bl.a. for at styrke familiebrugets muligheder for at få noget tillægsjord, i hvert fald den del af familiebruget, der havde behov i henhold til miljøbekendtgørelserne, altså bekendtgørelser om husdyrbrug. Så kan det jo godt undre, at man her ligesom laver en eller anden lidt besynderlig kobling, finder jeg, i ændringen omkring 1 ha ved bygningslodden, hvor man siger, at der skal være mindst 24 ha tilbage.

Jeg er overbevist om, at der er mange husmænd og almindelige familiebrugere, der vil være udmærket tilfreds med at få 10 ha, for det kunne være, at det kunne dække deres behov for tillægsjord. Så jeg finder det lidt besynderlig, at man ligesom kobler det sammen med det andet, så man ikke skal have ret til at udnytte bygningslodden hensigtsmæssigt.

Men SF vil se positivt på sagen under udvalgsbehandlingen.

(Kort bemærkning).

Erik Mortensen (S):

Nu er der flere ordførere, der har nævnt restarealet på 24 ha, og det er klart, at vi ser det som en udgangsvinkel: Hvad var egentlig hovederhvervet for den, der afhænder? Hvis man afhænder mindre end 24 ha, så kan man dårligt sige, at der er tale om et hovederhverv for den, der sælger. Så dér ligger nok forklaringen.

(Kort bemærkning).

Kristen Touborg (SF):

Efter min opfattelse er det en meget dårlig forklaring, Socialdemokratiets ordfører giver. Jeg kan meddele Socialdemokratiets ordfører, at de 24 ha jo sådan set er noget, der ligner 45 tdr. land. Der er rigtig mange husmænd, der har det »væsentligste erhverv« her i vort land på væsentlig mindre jord. Det har nemlig måske ikke så meget med jorden at gøre, altså hvor meget jord man ejer. Det kunne jo have noget at gøre med, hvor stor en besætning man har, og den besætning kan man jo godt have uden at eje jorden. Man kan nemlig forpagte jord, så man kan holde sig inden for lovens rammer. Så jeg finder, at det var en dårlig forklaring.

(Kort bemærkning).

Lene Espersen (KF):

SF's ordfører kommenterede de krav, der nu stilles til uddannelsen. Jeg mener altså stadig væk – og det vil jeg gerne påpege – at uddannelseskraene måske bør lempes en lille smule. Jeg står jo ikke og taler om, at landmanden skal til at gå på universitetet, men vi har set eksempler på, at Strukturdirektoratet har nægtet at godkende landmænd som overtagere, selv om de i den pågældende periode forud har erfaring som heltidslandmænd. Det var egentlig blot det, jeg gerne ville fremhæve.