

fordi han har videreført erhvervet, efter at han har afhændet jorden.

Det er den situation, ændringsforslaget her lægger op til at ændre, sådan at man giver en frist på indtil 6 måneder fra det tidspunkt, hvor jorden er afhændet, og så frem til, hvor en eventuel besætning er afhændet. På det tidspunkt vil sælgeren så være berettiget til at modtage ophørsstøtte.

Så er der et par små følgevirkninger også, idet den, der køber, nu kan udstykke eller frastykke bygningsareal eller bygninger inklusive 1 hektar, sådan at den tidligere ejer eventuelt kan overtage det, enten købe eller leje.

Så er der måske det lidt pudsige i det her, at man forventer, at loven skulle have tilbagevirkende kraft fra 1. januar 1994. I og med at vi har oplevet mange situationer, hvor der er kraftig modstand mod lovvedtagelse med tilbagevirkende kraft, kan jeg godt se, at det kan give problemer i den retning, men det vil vi i givet fald komme tilbage til.

Nu, da jeg har ordet, kan jeg hilse og sige fra De Radikale, at de også tilslutter sig.

Christian Mejdahl (V):

I Venstre opfatter vi lovforslaget som en opfølgning af de løfter, som landbrugs- og fiskeriministeren gav i samrådet i Landbrugs- og Fiskeriudvalget den 9. november 1994 om at ophæve de stopklodser, som er en hindring for, at lovens intentioner kan opfyldes.

Der er især to stopklodser. Der er nok flere, men i hvert fald især to. Den ene er ophørstidspunktet, som lovforslaget retter op på, og det støtter Venstre. Den anden stopklods er de strammere regler for hovederhvervskrav. Ministeren gav tilsagn om at ville se på den stopklods, og derfor vil jeg gerne spørge ministeren om, hvor langt ministeren er kommet i disse overvejelser.

Der er flere skønhedspletter i lovforslaget. Vi gjorde opmærksom på nogle af dem i betænkningsbidraget den 8. december 1993. Skal det virkelig stå i lovteksten, at politiet skal yde bistand? Vi mener, det er overflødigt, at det står der.

Hvad er begrundelsen for, at en ejendom ikke må komme ned under 24 ha, når bygningerne og 1 hektar frasælges? Der burde også være skitseret en løsning på at komme ud af ophørsordningen i visse specifikke situationer. Egentlig burde de, der ikke får anden indtægt end ophørsstøtten, beskattes som pensionister, altså

slippe for bruttoskatten. Men det er jo ikke i landbrugs- og fiskeriministerens ressort, at det ligger.

Jeg stiller spørgsmålene i udvalget, hvis jeg ikke får tilfredsstillende svar i dag, og jeg forbeholder mig også retten til at stille ændringsforslag.

For os i Venstre er det vigtigt, at loven om ophørsstøtte kommer til at virke efter hensigten. Der er behov for, at vi hjælper til med en hensigtsmæssig strukturudvikling i landbruget, og at vi hjælper nogle landmandsfamilier med at komme ud af det erhverv, som de har virket i livet igennem, på en god måde.

Derfor støtter vi, at loven rettes til efter det behov, der har vist sig.

Lene Espersen (KF):

Som de to foregående ordførere allerede har været inde på, så løser nærværende lovforslag nogle af de problemer, som den første lov afstedkom. Men det blev oprindeligt forventet, at en 4.000-5.000 landmænd ville benytte sig af ordningen, og man må jo sige, at tilslutningen har været temmelig lille.

Hvis man begynder at se på, hvad hovedreglerne egentlig er for at modtage eller for at være berettiget til ophørsordningen, så skal landmændene være fyldt 55 år, men ikke 67, have haft landbrug som hovederhverv de sidste 10 foregående år, og man skal afhænde eller bortforpakte arealerne og ophøre med al landbrugsvirksomhed.

Jorden skal overtages af en landmand, der har grønt bevis, og som forpligter sig til at have landbrug som hovederhverv i 5 år. Det er måske på nuværende tidspunkt, vi skulle begynde at overveje, om vi ikke skulle løse lidt op for de krav, der her stilles. Her tænker jeg først og fremmest på det grønne bevis. Jeg må ærligt indrømme, at da jeg første gang så lovforslaget, var jeg ikke rigtig klar over, hvad det krævede at få et grønt bevis, men jeg har måttet sande, at det faktisk svarer til at tage en kandidatgrad på et universitet. Det er i hvert fald næsten en 5-års-uddannelse, det tager for at få det, og man kan måske sige, at det er et urimeligt krav at stille, at man skal have det grønne bevis.

Men som sagt løser nærværende lovforslag to praktiske problemer, og derfor støtter Det Konservative Folkeparti naturligvis lovforslaget generelt. Der er dog nogle uhensigtsmæssigheder, bl.a. at kravet om frasalg af bygninger kun kan ske, hvis det overdragne areal stadig er over