

(Kort bemærkning).

**Kirsten Jacobsen (FP):**

Boligministerens henvendelser rundt omkring er lidt mystiske indimellem.

Boligministeren sad i et samråd i Folketingets Boligudvalg og fortalte, at det skødeskrivningshalloj, som havde været i KAB, var stoppet osv., osv., at det var der også givet meddelelse om, og at det ikke havde noget med Ekstra Bladets artikel at gøre.

Da vi fik brevet oversendt, viste det sig, at brevet var skrevet dagen efter, at Ekstra Bladets artikel havde stået i avisen. Boligministeren skal altså på pressens forsider mindes om, hvordan han skal forvalte sin tilsynspligt.

**Boligministeren (Ole Løvig Simonsen):**

Jeg kommer lige til at erindre fru Kirsten Jacobsen om, at den første henvendelse fra Boligministeriet ikke var skriftlig den 22. januar, men mundtlig den 15. januar, hvad jeg tilkendegav i Boligudvalget.

Så må jeg selvfølgelig gøre opmærksom på, at den mundtlige tilkendegivelse senere blev fulgt op af en skriftlig henvendelse. Det er vel sådan, tingene skal fungere.

Fru Kirsten Jacobsen vil vel ikke benægte, at det var den 15. januar, vi reagerede.

(Kort bemærkning).

**Kirsten Jacobsen (FP):**

Jeg har jo ikke studeret det så nøje, for jeg er ikke koblet på Boligministeriets telefonlinjer.

Men en så vigtig meddelelse til et boligselskab som at udstede et forbud mod en ulovlig aktivitet burde have været fremsendt skriftligt og ikke i en eller anden kammeratlig telefonsamtale.

**Boligministeren (Ole Løvig Simonsen):**

Som jeg lige har bekræftet over for fru Kirsten Jacobsen heroppefra, blev det også sendt skriftligt af sted. Det blev sendt den 22. januar, og det skete ikke på baggrund af, at Ekstra Bladets journalist havde fundet noget ude i byen; det hele var oversendt til Folketingets Boligudvalg, så der kunne man have hentet det, hvis man vil.

**Formanden:**

Fru Kirsten Jacobsen har ordet. Jeg kan næsten blive stående.

(Kort bemærkning).

**Kirsten Jacobsen (FP):**

Ja, kun af hensynet til referatet.

Jeg synes ikke, at vi skal være uenige om datoer og faktuelle forhold. Det er en kendsgerning, at kopien – det skriftlige brev til KAB – er dateret. Det er i øvrigt ikke engang underskrevet. En eller anden kontorchef har sat sit stempel, og det er dateret dagen efter Ekstra Bladets artikel. Det er en kendsgerning, må jeg sige til boligministeren.

**Formanden:**

Kan det ikke afklares i en debat i Boligudvalget? Kan vi ikke snart gå til afstemning om ændringsforslagene? Tak. Boligministeren vil alligevel have ordet.

**Boligministeren (Ole Løvig Simonsen):**

Selvfølgelig kan jeg være enig med formanden om, at nu var denne debat færdig, men jeg skal stadig væk understrege, at jeg i et samråd i Boligudvalget gjorde opmærksom på, at vi fra ministeriet havde rettet henvendelse til KAB desangående den 15. januar.

**Formanden:**

Kan vi ikke her den 2. februar stemme om ændringsforslagene? Jeg har konstateret, at der ikke er flere, der har mod til at udtale sig.

Hermed sluttede forhandlingen om ændringsforslagene.

**Afstemning**

Ændringsforslag nr. 1 forkastedes, idet 53 stemte for, 70 imod.

Ændringsforslag nr. 2 forkastedes, idet 53 stemte for, 70 imod.

Ændringsforslag nr. 3 forkastedes, idet 8 stemte for, 115 imod.

Ændringsforslag nr. 4 forkastedes uden afstemning.

Lovforslaget som helhed sattes derefter til forhandling.

Ingen bad om ordet.