

tes over på skatteyderne og de lejere, som ikke ønsker disse aktiviteter.

Ændringsforslagene går altså ud på at fjerne de allerværste tidsler, der står tilbage, efter at et flertal har besluttet at ændre de sociale boligsekskabers oprindelige formål, nemlig at opføre lejeboliger billigst muligt til de svageste lejere. Nu bliver de til kreative sociale foreninger, som kan foretage sig hvad som helst og tage på eventyr i udlandet for lejernes og skatteydernes penge. Sådan bliver det i fremtiden, og jeg kan garantere for, at skandalerne vil blive oprullet på avisforsiderne i den nærmeste fremtid.

Jeg vil gerne spørge dem, som nu står og tordner imod ændringsforslagene: Synes man, det er så asocialt, at vi f.eks. har et ændringsforslag, som lægger loft over administrationsudgifterne, og at vi indtager den holdning, at lejere i almennyttige boliger ikke skal forpligtes til at betale et større administrationsbidrag end det, der er gældende i private udlejningsbyggerier?

Ændringsforslaget slår fast, at det ikke er en opgave for boligsekskaberne at placere forretningsførerselskaber i de dyreste villaer i de mest luksuriøse omgivelser i ambassadekvartererne rundt omkring. Ændringsforslaget går simpelt hen ud på at skabe en ligestilling mellem udlejere af almennyttige boliger og udlejere af private boliger.

Dernæst synes vi også, det er rigtigt, at hvis der er disse helt vilde forhold med hensyn til løn, pension osv., skal det specificeres i regnskabet, så beboerne kan få at vide, hvad det er for nogle sjove aftaler, der bliver lavet. Men det stemmer man også imod, for hvis det kommer frem, vil lejerne jo protestere dybt og inderligt, og det kan man ikke have. Det er det, flertallet herinde kalder beboerdemokrati.

Det sidste forslag, som Fremskridtspartiet er ene om – og det beklager jeg dybt – er, at lejere i almennyttige sekskaber ikke skal være retsløse over for sekskaberne, men have et sted, hvor de kan gå hen og klage, særlig efter at vi har udvidet sekskabernes aktivitetsområde. Den mulighed har lejerne ikke i dag. Er det dog ikke mærkeligt, at de svageste lejere skal acceptere hvad som helst, et socialt boligsekskab finder på, hvorimod lejere i en privat udlejningsejendomme bare kan smide deres sag til huslejenævnet og få lejen nedsat, hvis den ikke er i overensstemmelse med det, huslejenævnet mener er rimeligt?

Denne forskelsbehandling af lejere er så hårdtsende, at jeg ikke kan forstå, man ikke har virkelig dårlig samvittighed, når man stemmer

imod disse ændringsforslag. Det er rent hykleri at sige, man vil beskytte lejerne, for alle ændringsforslagene går ud på at beskytte lejerne, skabe ligestilling og sætte en rimelig kravle-gård om de alt for vilde aktiviteter, disse sekskaber får lov til at udfolde i fremtiden.

(Kort bemærkning).

Villy Søvnald (SF):

Jeg havde egentlig ikke tænkt mig at tage ordet, og jeg gjorde det heller ikke i første runde under de korte bemærkninger, for på en måde er det jo nytteløst. Men fru Kirsten Jacobsen spurgte, om jeg talte på SF's vegne, og jeg kan selvfølgelig godt forstå dette spørgsmål, fordi det har en særlig interesse for et medlem af Fremskridtspartiet at spørge, om man taler på gruppens vegne. Men jeg kan melde, at det gør jeg.

Fru Kirsten Jacobsen spurgte også, hvordan SF's position var her. Der er tale om to ting, og den første er at sikre demokratiet og kontrollen med boligbevægelsen. Det skal ske ved at sikre en bedre revision, det skal ske ved at sikre nøgletal, det skal ske ved at udvide beboerdemokratiet, osv. Alt dette skal sikre, at den type sager, som ingen af os ønsker, ikke gentager sig.

Den anden ting er, at den samlede almennyttige boligbevægelse ikke skal lægges for had, og det er jo det, fru Kirsten Jacobsens enkelthistorie i den grad bidrager til. Alt det, som det almennyttige byggeri står for, alle de sociale problemer, vi har i dag, lægges for had. Det er fru Kirsten Jacobsens hovedbudskab, og det turde vel ikke være specielt svært at forstå, at SF ikke ønsker at være placeret i det sekskab.

Endelig sagde fru Kirsten Jacobsen, at hun beundrede SF. Det er jeg selvfølgelig glad for og smigret over, men jeg kan sige, at det er knap så gensidigt.

(Kort bemærkning).

Bodil Thrane (V):

Hr. Villy Søvnald nævnte før, at V og K måske var kommet i dårligt sekskab. Jeg vil meget gerne vende det om og spørge, hvem der egentlig er kommet i dårligt sekskab her, for det er jo en kendt sag, at SF tidligere har haft en rimelig kritisk holdning til aktiviteterne i den almennyttige boligsektor. Derfor vil jeg meget gerne vende spørgsmålet om.

Jeg vil også godt sige, at det er ikke min opfattelse, at alle lejere i den almennyttige sektor er tilfredse med de aktiviteter, der foregår. De ændringsforslag, der foreligger fra V, K og Z,