

Derfor er det magtpåliggende for os at få ministerens tilsagn om, at vi kan få den opdeling, så vi ved præcis, hvad EU kræver i sine direktiver, og hvor det er, Folketinget eventuelt, hvis lovforslaget bliver vedtaget, vælger at gå videre. Så jeg håber, ministeren vil besvare det spørgsmål.

#### **Kim Behnke (FP):**

Det er et stort emne, det her, og det har mange facetter. En af de ting, som ministeren ikke var inde på i sin besvarelse, var spørgsmålet om, hvorvidt de bestemmelser, der nu opremses, er dækkende for den teknologiske udvikling; vi står over for. Jeg nævnte det eksempel, at der for nylig som et forsøg på Internet blev transmitteret en Rolling Stones-koncert fra USA. Man kan altså forvente om få år at kunne modtage både billeder og lyd, uden at man har noget tv-apparat, blot éns computer er tilsluttet Internet. Hvad gør man ved det? Hvad er de ophavsretlige regler dér?

Dér skal jeg i øvrigt minde om, at i forbindelse med anden lovgivning, som jeg nævnte, har Justitsministeriet gjort gældende, at hvis man sidder og kigger med på f.eks. Internet og lader tingene passere revy, så er man ikke i besiddelse af dem. Først i det øjeblik man tapper noget og lagrer det på sin computer eller printer det ud, er man i besiddelse af det.

Hvornår skal der så betales ophavsret? Er det, når man kigger på, eller er det først i det øjeblik, man lagrer det? For hvis det ikke er, når man kigger på, vil man have random access, som det hedder, til de internationale databaser, altså på dansk: uendelig adgang. Man kan kigge lige så tosset og tit, man vil, og når man kan kigge uendeligt, behøver man jo ikke lagre det på sit eget medie, hverken på papir eller elektronisk. Men hvad gør man rent ophavsretligt i den forbindelse?

Jeg nævner det kun for at understrege, at vi på netop det område altså har en udvikling foran os, hvor vi kun har set de første spæde iskrytaller på toppen af det isbjerg, der venter os, når der bliver åbnet for alle disse internationale databaser osv.

Ministeren mente, at spørgsmålet om en afgrænsning af, hvad der er kunst, og hvad der er håndværk, er et spørgsmål om, hvorvidt der indgår et element af intellektuel arbejde. Men hvis man lader en teknisk tegner eller en reklametegner eller en designer lave en forsideillustration til en bog, er det så en anden situation,

end hvis man lader en kunstner illustrere forside-

Jeg mener, at de fire håndværk er ligestillede i den situation, men det er de jo ikke ifølge dette lovforslag, for hvis man får en designer eller en teknisk tegner til at klare det, får vedkommende løn for sit arbejde og ser aldrig mere noget til det, hvorimod hvis det er en kunstner, man har ladet tegne forsideillustrationen, skal der altså ifølge disse bestemmelser betales royalti. Det er sådan nogle ting, der er med til at bekræfte min opfattelse af, at dette her er noget skidt, for man kan ikke være konsekvent, og endnu mindre kan man håndhæve disse ting.

Det sidste tema, som jeg mener ministeren kom for let om ved, er de skærpede regler, vi får, når fotografiloven bliver inkorporeret. F.eks. kan man komme ud for den situation, at en pressefotograf tager et billede af ministeren på et eller andet kunstmuseum, og at billedet bliver trykt i en avis, og hvis der så i baggrunden af billedet er et maleri, skal der måske betales afgift. Man kan selvfølgelig gøre ligesom i det gamle Sovjetunionen, hvor man bortretoucherede tingene på avisredaktionerne! Den problemstilling er vi altså ikke ude over endnu, hvis man følger disse regler til ende, og derfor synes vi ikke, forslaget, som det foreligger, er velegnet til vedtagelse, men det kan da være, at vi når derhenad under udvalgsarbejdet.

Jeg skal derfor takke ministeren for den positive melding vedrørende indgående og udgående pengestrømme hos f.eks. Koda. Men det løser stadig væk ikke problemet for den kunstner, som ikke er medlem af Koda, men hvor det rent faktisk er sådan, at Koda opkræver afgift, når vedkommendes musik bliver afspillet, og pengene aldrig bliver afleveret hos kunstneren, fordi kunstneren ikke ønsker at være medlem af Koda.

Dér savner jeg en adgang til, at den pågældende kunstner kan melde sig ind et alternativt sted og få en alternativ organisation til at varetage sine interesser, frem for at vi her har disse monopolinstitutioner, som har en statsgodkendt koncession og dermed forhindrer folk i at lade deres interesser varetage dér, hvor de måske føler at interesserne bliver bedre varetaget, end de bliver i øjeblikket i de nævnte organisationer.

#### **Kulturministeren (Jytte Hilden):**

Det interessante ved hr. Kim Behnkes indlæg er, at det er en passende blanding af plat og principper – jeg skal forholde mig til principperne.