

kendskab til, hvordan EF-retten fungerer, hvis man ikke ønsker, at Folketinget skal tage hensyn til EF-direktiverne, for som jeg nævnte før, får de jo alligevel virkning i dansk ret.

(Kort bemærkning).

**Bent Hindrup Andersen (EL):**

Jeg giver hr. Thulesen Dahl ret i, at det er en utrolig uheldig situation, at der på dette og på mange andre områder, som kommer senere – miljøspørgsmål m.v. – findes de her EF-direktiver.

Vores generelle holdning er, at vi, i den udstrækning det overhovedet er muligt at få politisk flertal for det, vil modarbejde, at EF-direktiverne indarbejdes, og det er klart, at det i sidste ende vil blive en konfrontation med EF.

Det er muligt, at det er en god idé, som hr. Thulesen Dahl siger, at gøre opmærksom på de afsnit i f.eks. ophavsretsloven, der skyldes et EF-direktiv. Det kunne være god informativ virksomhed at oplyse om, hvad det er, vi får ud af vores EU-medlemskab, og det synes jeg måske var en udmærket ting.

Men vi mangler ministerens klare svar på, om der overhovedet kan pilles ved det, der konkret er tale om her, nemlig at beskyttelsestiden forlænges fra 50 til 70 år.

(Kort bemærkning).

**Kristian Thulesen Dahl (FP):**

Jeg er glad for hr. Hindrup Andersens principielle støtte til det forslag, Fremskridtspartiet har fremsat under denne debat, men skal blot spørge hr. Hindrup Andersen, hvad der ville ske, hvis Folketinget fulgte Enhedslistens råd og ikke indarbejdede disse direktiver, men tog en konfrontation med EU, som hr. Hindrup Andersen antyder vi skulle.

Der ville ske det, at når sagerne kom for de danske domstole, ville de være retligt forpligtet til at tage hensyn til EF-retten forud for dansk ret.

Så uanset hvor meget Enhedslisten her i Folketinget ønsker en konfrontation, må vi desværre erkende, at med det folketingsflertal, der har været gennem tiderne i forbindelse med EU-afstemninger, går EF-retten forud for dansk ret, og det betyder, at selv om vi ikke her i Folketinget tager hensyn til EF-retten, er det alligevel den, der er gældende ved de danske domstole. Borgerne i Danmark kan ikke slå op i de danske love og finde ud af, hvad der er gældende ret i

Danmark; de skal både kigge i dansk ret og i EF-direktiverne, og det er dog, om man så må sige, noget upraktisk.

Jeg må indrømme, at jeg ikke forstår Enhedslistens upædagogiske holdning til det her, men har vi ikke fået andet ud af det, har vi da fået dét, at Enhedslisten i hvert fald støtter ønsket til ministeren om, at vi får en klar oplysnings af, hvad EU-kravet er i forbindelse med ophavsretsloven, og hvilke yderligere danske krav Folketinget ønsker at vedtage.

(Kort bemærkning).

**Bent Hindrup Andersen (EL):**

Jeg er helt enig i, det er en god idé, at man på alle områder får markeret, hvad det er, der direkte skyldes EF-direktiver. Når vi fra Enhedslisten siger, at vi vil arbejde for, at man modsætter sig direktiverne, og om nødvendigt tage en konfrontation, er det klart, at der skal være et flertal i Folketinget og i befolkningen, for at man kan modarbejde det.

Når der er det, vil en sådan konfrontation også på et tidspunkt sætte medlemskabet af EU på dagsordenen.

Vi mener, at det er vigtigt, at vi i alle disse spørgsmål får vist, hvad det egentlig er, vi får ud af vores EU-medlemskab.

**Arne Melchior (CD):**

Jeg slutter gerne op om den ros, som er givet af flere af ordførerne for forarbejderne til denne svære og omfattende lovgivning og også for det resultat, der ligger på bordet i dag. Men, pyha, hvor er det omfattende, og hvor er det detaljeret, og indimellem er det også svært. Jeg skal bare give et enkelt eksempel.

Der står jo ikke meget om pressens forhold heri, men § 72 har som overskrift: Pressemeddelelser. Hvad er der så med dem? Sådanne, »som efter aftale leveres fra udenlandske nyhedsbureauer eller fra korrespondenter i udlandet, må ikke uden modtagerens samtykke gøres tilgængelige for almenheden gennem presse, radio eller på anden lignende måde før 12 timer efter, at de er blevet offentliggjort i Danmark.« Så spørger man sig selv: Hvad søren er det for noget? Hvorfor må en pressemeddelelse ikke offentliggøres før efter så og så lang tid? Det er da vel ellers hensigten med den.

Man kigger så i bemærkningerne, og der står bare, at denne bestemmelse med nogle redaktionelle ændringer svarer til gældende lovs § 50. Så må den stakkels ordfører selvfølgelig ty til-