

Vi synes også, det er en god ting, at man fremover ikke bare kan ændre på fysiske værker og lave tekniske ombygninger. Vi har set mange uheldige eksempler på det. Det bliver også strammet op i den nye ophavsretslov, sådan at den udøvende kunstner bliver hørt, inden der kan tages skridt til forandringerne.

Det er også en god ting, at der ikke må ske en digital kopiering af værkerne, ligesom der ikke må fremstilles edb-programmer i digitaliseret form.

Vi ved godt, at der her måske vil være et pres fra mange store arbejdsgiverorganisationers side, for det er en utrolig begrænsning, men vi mener, at det er vigtigt at stå fast på dette standpunkt.

Der er også et par ting, som jeg nævnte i starten, som vi ikke er helt glade for, og det er bl.a., at beskyttelsesreglen udvides fra 50 til 70 år. Jeg forklarede før, hvad det indebærer, nemlig at de midler, der reelt bliver tilbage til de nulevende kunstnere via Copy-Dan, Koda og andre, kan blive færre. Men som sagt er det et EF-direktiv, og det er spørgsmålet, om den diskussion er forbi, men vi vil selvfølgelig i udvalget gøre, hvad vi kan for, at EF-direktivet bliver så blødt som overhovedet muligt i forhold til den danske lovgivning. Vi ser helst, at man tilsidesætter det og laver en ophavsretslov, der ikke tager hensyn til EF-direktivet.

Der er også andre, der har ytret sig i denne forbindelse, og der vil stå megen blæst om det, inden ophavsretsloven er færdig, og det skyldes jo, at den foretager en omlægning af rettighederne. Det er klart, at den tager rettigheder fra nogle og giver den til andre. Sådan er det nu engang.

Derfor er det vigtigt, at vi står fast, når bladudgiverforeningen reagerer over for udvalget og også hævder, at en journalist har ophavsret til sin artikel, og at det også er en journalists ret at blive hørt, hvis artiklen bliver viderebragt andre steder, hvor den pågældende eventuelt også kan få et vederlag for den. Det er utrolig vigtigt, at man står fast på det spørgsmål over for Danske Dagblades Forening og forsvarer journalisternes rettigheder.

I den anledning kan man henvise til en rapport fra USA, som netop viser, at også i forhold til digitaludviklingen er man i USA på vej med en ny lovgivning, som vil beskytte kunstnerne mod en digitalisering af deres værker, når de videreudgives. Så vi er ikke helt alene; der er netop også i USA en udvikling på vej.

Det, der undrer os mest og er mest beklageligt, er, at museerne også er utilfredse med lovforslaget, men det er måske forståeligt nok, for museerne har så trange økonomiske kår. Da de jo netop lever af en stor bredde i den skabende kunst, burde de være interesseret i, at der var så godt et grundlag som muligt for et stort vækstlag, så der kunne blive nogle ting at få udstillet.

Derfor mener vi også, at deres argumenter er uholdbare, men vi vil gerne vende tilbage til museernes økonomi. Ikke at der decideret skal gives kompensation for det her, men vi mener, at der også skal skabes ordentlige vilkår for museerne, så de kan eksistere, og så befolkningen også kan få gratis adgang til dem. Det er en anden ting, der ikke har noget med ophavsretsloven at gøre, men vi mener heller ikke, at museernes argumenter mod ophavsretsloven skal tages til følge.

Til trods for de få kritiske bemærkninger, vi har til lovforslaget, og som vi vil arbejde med i udvalget, synes vi, det i hovedtrækkene er et utrolig godt lovforslag, og vi opfordrer ministeren til at stå fast over for de argumenter, der er kommet fra Fremskridtspartiet, og som vi også vil møde fra arbejdsgiverside i dette spørgsmål. Jeg håber også, at fru Margrete Auken ender dér.

(Kort bemærkning).

Kristian Thulesen Dahl (FP):

Når jeg beder om ordet, er det, fordi hr. Hindrup Andersen siger, at Enhedslisten helst ser, at man laver en ophavsretslov i Danmark, som ikke tager hensyn til EF-direktiverne. Derfor vil jeg spørge hr. Hindrup Andersen, om ikke Enhedslisten er klar over, at hvis Folketinget ikke tager hensyn til de EF-direktiver, der er, uanset om vi kan lide dem eller ej, får de alligevel virkning i dansk ret; personer i Danmark kan alligevel henholde sig til EF's direktiver og skal følge dem.

Er det derfor ikke efter Enhedslistens opfattelse mere ærligt, at Folketinget klart indarbejder EF's direktiver i dansk ret, men på den måde, som Fremskridtspartiets ordfører tidligere har markeret et ønske om, nemlig sådan, at man klart kan se, hvad der i dansk ret udspringer af kravene fra et EF-direktiv, og hvad Folketinget herudover ønsker skal være et krav.

Jeg synes, det er lidt letkøbt, uanset om Enhedslisten og Fremskridtspartiet sikkert i mange tilfælde vil være enige om, at det er noget skidt, EU har lavet, at markere et bestemt