

derfor, at 50 år er udmærket, da det betyder, at en større del af midlerne går til de nulevende, skabende kunstnere og dermed kan være med til at bygge deres aktiviteter op.

Jeg vil gerne spørge, om det alene er på grund af direktivet fra EU, eller om hr. Qvist Jørgensen mener, at det er en fornuftig ordning, eller om jeg har ret i den kritik, at man faktisk på det punkt, når det kommer til stykket, forringer forholdene for de nulevende skabende kunstnere.

(Kort bemærkning).

Poul Qvist Jørgensen (S):

Jeg synes, der bliver rejst et par meget interessante spørgsmål, som jeg går ud fra at vi sammen med hr. Hindrup Andersen vil interessere os for under udvalgsarbejdet, idet jeg går ud fra, at der med spørgsmålet tænkes på, at vi jo oplever forskellige perioder, hvad enten vi taler arkivlov eller taler om ophavsretslig beskyttelsestid. Vi har faktisk så sent som i dag fået et bilag vedrørende noget materiale om arkivloven, som illustrerer den problemstilling. Jeg synes, vi skal vende tilbage til diskussionen om det i udvalget, men det er rigtigt, sådan som jeg har læst forslagene, at der er en længere beskyttelsestid, nemlig, som hr. Hindrup Andersen nævner det, op til 70 år, når vi går ind i ophavsretsloven, og det synes jeg egentlig også er meget lang tid.

(Kort bemærkning).

Bent Hindrup Andersen (EL):

Det synes jeg er en rar melding. Så melder spørgsmålet sig, om det er et resultat af et EU-direktiv, altså om vi har en fri forhandling i udvalget, eller om vi er bundet af de beslutninger, der er truffet i form af et EU-direktiv på den måde. Det er måske ministeren, der skal svare på det senere.

Brian Mikkelsen (KF):

Jeg vil gerne indledningsvis komplimentere ministeriet og ministeren for et godt gennemarbejdet lovforslag og stor hjælpsomhed i forløbet frem til denne førstebehandling.

Det er jo et meget kompliceret, omfangsrigt lovforslag om ophavsret, som har haft en lang forhistorie med års udvalgsarbejde, kan jeg se, når jeg kigger efter i annalerne. Revisionen har været længe undervejs, for allerede i 1976 blev der nedsat et Ophavsretsudvalg, der i perioden 1981 til 1990 som nævnt i bemærkningerne afgav i alt 7 delbetænkninger og en afsluttende betænkning.

Den teknologiske udvikling siden sidste ophavsretslov fra 1961 har nødvendiggjort en revision af beskyttelsen af litterære og kunstneriske værker og om retten til fotografiske billeder.

Jeg synes egentlig, resultatet er blevet godt, men det betyder ikke, at vi undgår en masse interessekonflikter i det videre udvalgsarbejde. Flere repræsentanter har allerede været på banen, og vi vil sikkert få mange flere at se i den kommende tid.

Der er jo en naturlig konfliktsituation mellem rettighedshavernes legitime økonomiske krav og brugernes og aftagernes ønsker om lettest og billigst adgang til værker og produkter, som er beskyttede.

Der er flere ting, jeg vil forfølge under udvalgsbehandlingen: Elektronisk kopiering, citater af kunstværker, en lille banal ting som ophavsret til fotografier. Er det f.eks. rimeligt, at der skal være ophavsret til familiefotografier i 50 år? Det vil få uoverskuelige konsekvenser for museer og biblioteker.

50-70-års-reglen – dette med, at vi skal genoplive nogle kunstnere – er også problematisk, men der er selvfølgelig nogen EU-lovgivning i den forbindelse. Der er også det spørgsmål, som er på alles læber, nemlig spørgsmålet om regulering af ophavsretten i ansættelsesforhold. Det er et jo meget omstridt spørgsmål, og ministeriet har fornuftigt valgt ikke at indsætte bestemmelser herom i forslaget.

Jeg har forståelse for begge sæt af argumenter, der føres frem af henholdsvis udgivere og mediearbejdere, men min foreløbige holdning er den, at det er et overenskomsts spørgsmål; det skal lovgivningen ikke blande sig i.

Der er en del andre enkeltheder i forslaget, som vi vil tage op under udvalgsbehandlingen. Dem skal jeg af tidsmæssige grunde ikke komme ind på nu, men der er ikke tvivl om, at der stadig er brug for et indgående udvalgsarbejde. Vi sympatiserer stadig væk med tanken om, at forslaget skal vedtages inden sommerferien, ligesom vi er enige i at fortsætte traditionen med, at der på dette område gennemføres lovgivning på basis af enighed i Norden.

Som man kan forstå, vil vi gå konstruktivt ind i drøftelserne i udvalgsarbejdet.

Margrete Auken (SF):

Det er jo en stor sag, vi har her, og jeg vil gerne istemme den lovsang, de andre har sunget til læseligheden. I den forstand er lovforslaget jo