

Alt i alt kan vi anbefale forslaget, og vi ser frem til, at vi får nogle fornuftige drøftelser under udvalgsarbejdet, og at vi denne gang kan få lovforslaget vedtaget.

#### **Birthe Rønn Hornbech (V):**

Set ud fra et systematisk og juridisk synspunkt er det en ren fornøjelse at læse dette lovforslag; det vil jeg gerne rose koncipisten for.

Langt vanskeligere er det naturligvis, hvis vi allerede her i dag fra Venstres folketingsgruppe skulle afgive et forpligtende løfte om at sige ja til hver eneste bestemmelse i det omfangsrige lovforslag.

Det er da også et forslag, der har haft en lang gang gennem mange kommissioner og høringsrunder. Og det er helt naturligt, at det har været så lang en proces, dels fordi ophavsretslovgivningen selvsagt er så konfliktfyldt på grund af de mange modsatrettede interesser, dels fordi den teknologiske udvikling, som den forrige ordfører også har været inde på, på én gang gør det stadig mere påtrængende med en moderne lovgivning, bl.a. på grund af den hastighed, hvormed udviklingen sker, men også gør det vanskeligt at skære bestemmelserne til, så de yder mest mulig retfærdighed over for flest mulige. Endelig må vi også stille det krav, at de skal kunne finde anvendelse ud over en døgnflues livsforløb. Det er altså ikke nogen let opgave.

Vi deler i Venstre ministerens syn på betydningen af nordisk retsenhed og denne enheds gennemslagskraft i EU, og vi har også mærket os, at lovforslaget samtidig er til behandling i to andre nordiske parlamenter.

Vi vil i Venstre medvirke positivt til at få fremmet dette lovforslag inden sommerferien, selv om vi får travlt, fordi vi deler ministerens opfattelse af, at det nu er nødvendigt at få en samlet reform, hvor også EU-direktiver indarbejdes. Men vi, der var med i sidste folketings-samling, ved jo også, at der nu forestår et kæmpearbejde i Kulturudvalget med masser af deputationer, der hver ud fra deres interesse vil forstå på én gang at argumentere både sagligt og overbevisende.

Det vil være ganske umuligt at tilfredsstille alle, og uanset hvor forankret man kan være i et kulturpolitisk grundsyn om, at de, der oprindeligt skabte kunsten, selvfølgelig også skal bevare rettighederne, er det jo også af betydning, at den oprindeligt skabte kunst er arnestedet, inspirationen, for andre skabende og udøvende kunstnere, hvis indsats vi set ud fra et samlet kultur-

politisk synspunkt også har en interesse i at beskytte og fremme. Man behøver bare at tænke på et dramatisk værk, der opføres; det fordrer og beforder ny skabende og udøvende kunst på snesevis af områder, som hver for sig i virkeligheden er en selvstændig kunststart eller kulturrel formidling. Derfor er alene afgørelsen af, hvad der er værk, og hvem der er kunstneren, så vanskelig at træffe.

Oven i den konflikt lægges så den formidlen-de indsats, som ikke er mindre væsentlig, al den stund vi formentlig her i Folketinget er enige om, at kunst skal formidles til så mange som overhovedet muligt.

Maksimal beskyttelse af den skabende kunst må man tro virker befordrende for den enkelte kunstners kreative udfoldelse og ny produktion, men på den anden side kan netop den lette adgang til kunst og kultur være befordrende for spæde talenter kunststudfoldelse, skabende udfoldelse, ligesom den socialpolitiske betydning af let og billig adgang til kunst og kultur ikke kan overvurderes.

Hvis sådan nogle grundsynspunkter så bare kunne lede til en entydig, konkret udformning af lovforslaget. Men det er jo desværre langtfra tilfældet, og det fremgår da også af lovforslagets bemærkninger, at der på ret mange væsentlige områder ikke har været enighed i udvalget. Derfor forventer jeg i hvert fald, at de mindretal, der ikke har fået – om jeg så må sige – ret, i hvert fald vil komme i deputation og fremføre deres argumenter.

Derfor kan jeg på vegne af Venstres folketingsgruppe afslutningsvis sige, at vi, inden vi bestemmer os endeligt, meget gerne vil have lejlighed til at afprøve de argumenter, der nu vil blive fremført. Derefter vil vi forhåbentlig kunne vende tilbage med en klar melding.

(Kort bemærkning).

#### **Bent Hindrup Andersen (EL):**

Det er en bemærkning til hr. Qvist Jørgensen. Jeg vil gerne høre, hvordan hr. Qvist Jørgensen vurderer det, at der i ophavsretsloven foreslås en udvidelse af beskyttelsesperioden fra 50 til 70 år. Det kan umiddelbart lyde, som om det er en fornuftig beslutning at udvide beskyttelsen, men det betyder samtidig, at de midler, der skal tilgå Copy-Dan, KODA og andre organisationer, indskrænkes, og det vil sige, at en sådan ordning primært er til gavn for tipoldebørnene til de skabende kunstnere, der har fået beskyttet deres værker og får en licens deraf. Vi synes