

Men jeg kan love, at der fortsat arbejdes for en udskillelse, og at jeg snart vil have en løsningsmodel klar.

Jeg kan på nuværende tidspunkt ikke oplyse, hvornår der fremsættes lovforslag om selveje.

Den næste sag på dagsordenen var:

2) Første behandling af lovforslag nr. L 127: Forslag til lov om ændring af lov om teleterminaludstyr.

Af forskningsministeren (Frank Jensen).
(Fremsat 18/1 95).

Lovforslaget sattes til forhandling.

Forhandling

Poul Andersen (S):

Lovforslaget lægger op til, at ministeren bemyndiges til at behandle satellitjordstationsudstyr på samme måde og efter samme regler som teleterminaludstyr. Der er tale om udstyr til transmission af data og programmer via satellit.

Formålet er dels at skabe et grundlag for gennemførelse af et EU-direktiv om satellitudstyr, dels at præcisere, at godkendelse og gebyrbetaling reguleres på samme måde som på teleterminaludstyr. Jeg kan på Socialdemokratiets vegne tilsi en positiv udvalgsbehandling.

Svend Heiselberg (V):

Her er tale om en bemyndigelseslov. I Venstre er vi ikke særlig begejstrede for bemyndigelseslove. Vi ved jo sjældent, hvad loven vil blive brugt til, men modsat har vi også forståelse for, at det kan være nødvendigt, at ministeren får kompetence, og det er nok tilfældet, når det drejer sig om noget så videnskabeligt som satellitjordstationers udstyr.

Jeg forstår, at der i en bekendtgørelse vil blive stillet en række krav, og jeg vil så også gerne præcisere, at nu skal kravene jo så ikke være strengere, end de er i andre lande, for jeg forstår også, at der sigtes på gebyrerne. Det skal jo ikke være sådan, at det er en ekstra skatteindtægt, man skal benytte sig af og gennemføre i forbindelse med det nye gebyr.

Stefan G. Rasmussen (KF):

Selv om satellitudstyr og baggrunden for det og i særdeleshed den anden side af det, nemlig rummet, giver anledning til sådan lidt større betragtninger, skal jeg kort meddele, at vi stemmer for lovforslaget.

Aage Frandsen (SF):

Vi synes i SF, at EU ofte blander sig i noget, som man ikke behøver blande sig i, fordi der ikke er tale om noget, som i hvert fald vi synes er grænseoverskridende. Her har vi et lovforslag, som klart vedrører noget, der ubetinget er grænseoverskridende, og hvor det dermed også må siges at være fornuftigt, at der sker en harmonisering.

Så overlader vi godt nok med det her lovforslag det hele til ministerens bemyndigelse, men vi tager chancen og håber på, at forslaget lever op til det, som er nødvendigt. Under alle omstændigheder må vi nok regne med, at de tekniske forudsætninger bedre er til rådighed i ministeriet, end de er i Folketinget, i hvert fald hos os.

Vi giver forslaget vores tilslutning.

Ole Donner (FP):

Normalt er vi i Fremskridtspartiet heller ikke meget for at give bemyndigelser til ministre, men i det her tilfælde vil vi gerne give bemyndigelsen til ministeren, for vi mener ikke, at der er de store problemer i det.

Det er jo også noget, vi skal gøre for at opretholde de regler, der er i EU, og vi synes, der er indsat en glimrende § 6, stk. 2, hvor der nu kan pålægges bødeansvar over for dem, der overtræder det, for så vidt det er den juridiske person i selskaber, foreninger og selvejende institutioner. Men jeg vil gerne spørge ministeren, hvorfor der så står, at når det er kommuner, det drejer sig om, så er det det kommunale fællesskab, der kan få bødeansvar.

Jeg vil endvidere spørge ministeren, om han vil overveje at stramme den bestemmelse en lille smule, for det burde jo være sådan, at det var byrådsmedlemmerne eller medlemmerne af det udvalg, hvorunder området hører, der kunne blive ansvarlige, hvis de kom til at gøre noget forkert. Jeg ser ikke den store fidus i, at man opkræver en bøde til staten, som betales af kommunen. Jeg synes, det er helt fint, at hvis folk ikke overholder de ting, de skal, så må de af med en bøde. Men det er altså ikke tilfredsstillende for os, at det er skatteborgerne i den