

Svar (24/1 95)**Justitsministeren (Bjørn Westh):**

Justitsministeriet har til brug for besvarelsen af spørgsmålet indhentet en udtalelse fra Politidirektøren i København.

Politidirektøren har bl.a. anført følgende:

»Kl. 00.45 foretog politiets områdeleder observation fra Dr. Louises Bro mod Nørrebro-gade. Ødelæggelserne i McDonald's Familiere-restaurant var på dette tidspunkt i gang. Tidligere tilkendegivelser fra det autonome miljø vedrørende opfattelsen af McDonald's gav anledning til en formodning om, at den konkrete aktion var begrænset til alene at gælde Nørrebrogade nr. 3.

Uanset denne mulighed forelå, blev der straks taget skridt til at frigøre politistyrker fra andre dele af byen, således at der kunne skrives ind over for begivenhederne på Nørrebrogade.«

Der kan i øvrigt henvises til besvarelsen af spørgsmål nr. S 540.

Spm. nr. S 543

Til justitsministeren (3/1 95) af:

Tom Behnke (FP):

»Håbende politiets ledelse på, at de autonome ville nøjes med at rasere McDonald's, som de havde planlagt, og var det derfor, politiet først kom halvanden time senere, end urolighederne startede?«

Begrundelse

Der henvises til begrundelsen for spørgsmål nr. S 543.

Svar (24/1 95)**Justitsministeren (Bjørn Westh):**

Justitsministeriet kan henholde sig til besvarelsen af spørgsmål nr. S 542 fra spørgeren, hvoraf det bl.a. fremgår, at Københavns Politi i forbindelse med angrebet på McDonald's Familiere-restaurant straks tog skridt til at frigøre politistyrker fra andre dele af byen, således at der kunne skrives ind over for begivenhederne på Nørrebrogade.

Spm. nr. S 544

Til justitsministeren (3/1 95) af:

Tom Behnke (FP):

»Kan politiets tøven med at gribe ind hænge sammen med ministerens signaler om, at politiet skal holde lav profil over for de autonome?«

Begrundelse

Det sidste års tid til halvandet er der nærmest opstået en hysterisk angst hos ministre og politikere og dermed hos ledelsen i politiet for at tage fat på de kriminelle elementer i det danske samfund.

Først var det helt urimeligt, at politiet brugte skydevåben, selv om politiet var i livsfare, så måtte man ikke bruge håndjern, da det kan give små røde mærker, hvis den anholdte ikke forholdt sig roligt, efter at den anholdte var ilagt håndjern (det er jo også helt urimeligt, at man som anholdt skal forholde sig i ro, eller hvad?). Dernæst blev det forbudt at bruge benlås, selv om det i visse situationer kan være nødvendigt af hensyn til politiets sikkerhed.

I det hele taget er det, som om alle ansvarlige er fuldstændig ligeglade med politiets sikkerhed. Det er, som om man fra ministerens og andres side har den holdning, at det ikke gør noget, at der er adskillige politifolk, der kommer til skade, så længe man er sikker på, at den selvforskyldte kriminelle bliver båret på en fløjlshandske.

Når det er et spørgsmål om at lægge vægt på enten den kriminelles sikkerhed eller politiets sikkerhed, så stiller spørgeren sig klart på politiets side i modsætning til ministeren.

Svar (24/1 95)**Justitsministeren (Bjørn Westh):**

Jeg er aldrig fremkommet med tilkendegivelser af den i spørgsmålet nævnte karakter, og spørgsmålet bygger således på en misforståelse. Jeg kan i øvrigt henviser til besvarelsen af spørgsmål nr. S 534, hvoraf det bl.a. fremgår, at Politidirektøren i København bl.a. har oplyst, at det politipersonale, der gjorde tjeneste nytårsaften, i lighed med tidligere år var instrueret om at udvise passende langmodighed og udstrakt konduite med henblik på – inden for normale rammer – at opnå en gnidningsfri afvikling af